

Stindardul românilor

Nr. 2+3, Decembrie 1985

Redaktion: Gmunderstrasse 28 - 8 000 München 70

LINIA ZIARULUI "STINDARDUL ROMÂNILOR"

După cum am anunțat în comunicatul dat publicității asupra apariției ziarului "STINDARDUL ROMÂNILOR", linia noului ziar va fi naționalistă românească, fără culoare politică și va susține "democrația" ca formă de guvernământ.

Obiectul principal al publicației noastre, este lupta împotriva comunismului mondial, fără a neglijă însă comunismul din România.

Ziarul nu are pretenția de a deține "soluția cheie" pentru rezolvarea problemelor mondiale, ale țării noastre, sau ale exilului, ci își exprimă numai opinia sa, care confruntată fiind cu celelalte opinii, să ajute la elucidarea "unui adevăr" cât mai obiectiv cu putință.

Noi suntem de părere că din ciocnirea opiniilor contrare și contradictorii, nu are de câștigat decât "democrația", care în acest fel este justificată și consolidată.

Decă uneori facem incursiuni în trecut, aceasta nu înseamnă că voim să readucem pe tapet, o cauză a neînțelegerilor exilului, ci numai pentru faptul că: trecutul explică prezentul și acesta la rândul lui, determină viitorul.

Noi însă nu putem uita faptul că sunt persoane, care au pretenția de a conduce exilul românesc, care în trecut, în loc de a osândi agresiunea, au glorificat defectiunea, dezertarea și capitularea.

Lăsând la o parte "măruș discordiei", care este 23 August 1944, care după părerea noastră constituie cel mai negru punct din întreaga noastră istorie, noi considerăm că acest război pierdut, constituie totuși un mare adevăr câștigat. Astăzi chiar cei mai înverșunați adversari ai războiului nostru împotriva Uniunii Sovietice, nu pot să nu recunoască justetea cauzei pentru care am luptat.

Noi știm că în unele comentarii sau interpretări suntem subiectivi, dar în afară de autenticitate și onestitate, noi suntem de părere că noțiunea obiectivității este lipsită de conținut, orice interpretare istorică, sau comentariu politic, fiind în chip necesar subiectiv, adică personal.

Ziarul nostru va avea rezervat un spațiu pentru actualitatea politică mondială și europeană, și de comentarii în jurul evenimentelor de interes deosebit.

Deasemeni nu vor fi neglijate actualitatea din țară și nici aceea din exil.

Aceste spații rezervate, sunt de câte o pagină, sau mai multe, în funcție de materialul pe care îl avem și de importanța lui.

Ziarul va conține și articole în limbile: engleză, franceză și germană, în care se va arăta punctul de vedere românesc asupra diferitelor probleme la ordinea zilei. Nici acest spațiu nu va fi limitat, ci va fi determinat în funcție de importanța pe care o atribuim fiecărui articol în parte.

În felul acesta, ziarul poate conține 8-10 și chiar 20 de pagini.

Vom trece acum la opinia noastră asupra politicii mondiale, pentru ca în viitor, să se cunoască punctul de vedere, de pe care atacăm fiecare problemă.

Politica mondială occidentală, a fost, este, și va fi, oscilatorie și duplicitară, datorită împletirii intereselor economice cu cele politice, care-și afirmă cu rândul preponderența. Atitudinea statelor capitaliste față de comunism, nu reflectă decât aceste interese, care sunt supra-statale, sunt interesele masoneriei, interese ce influențează ambele tabere și care dictează hao-

(urmare pag. 5)



SUPRAVIEȚUI-VA BUCUREȘTIUL PÂNĂ ÎN ANUL 1984 ?

Uniunea Sovietică și imperiul ei nemăsurat s-au încăpățânat să supraviețuiască anului 1984 ignorând celebra profeție a lui Andrei Amarlic.

O previziune mai inspirată ar fi trebuit să înscrie în centrul ei orașul București. Desigur ea nu putea să-i aparțină istoricului rus ci numai conducătorului Românii.

De o clarviziune satanică și hrănită de o ambiție maladivă Nicolae Ceaușescu și-a întemeiat profeția pe un pariu personal : Bucureștiul nu va supraviețui până în anul 1984.

Totul pleda pentru eșecul unui asemenea pariu. Părea bine conceput ca un singur om, fie el și șeful unui partid comunist de guvernământ, să nu poată distruge în câțiva ani mai multe decât făcuseră invaziile și ocupațiile străine, incendiile și cutremurele din trecut. Mai mult decât atât, nenumărate obstacole se ridicau în calea unei posibile voinți demolatoare în cadrul legal menit să protejeze monumentele și ansamblurile de arhitectură religioase și civile, existența unor instituții însărcinate cu supravegherea patrimoniului național, criza economică generalizată, un buget împovărat de datorii externe, necesitatea de a asigura condiții optime de trai pentru sute de mii de locuitori.

Pentru a depăși aceste piedici, Nicolae Ceaușescu nu avea decât o singură șansă, să lovească asemenea unui seism imprevizibil fără nici-un plan, izbînd tocmai acele zone la care nici-un cutremur nu avusese acces până

atunci. Și astfel ceea ce părea în 1977 o simplă utopie a devenit în șapte ani mai târziu o realitate.

Un singur om a nimicit mai mult decît ar fi putut-o face un șir nesfârșit de cataclisme.

Obstacolele au cedat pe rând în fața voinței prezidențiale. Cel dintîi a fost cadrul legal destinat să protejeze patrimoniul cultural și istoric al țării. Inițiat în timpul lui Gheorghe Dej, lărgit printr-o serie de hotărări și decrete pe parcursul aproape a treizeci de ani, legislația patrimonială era îndreptată împotriva oricăror tendințe destructive.

Încă din 1955 prin hotărârile Consiliului de Miniștri 661 și 1160, statul lua sub protecția sa monumentele de cultură definite drept bunuri care au o deosebită importanță arheologică, istorică, arhitectonică și artistică, prezentând dovezi materiale ale dezvoltării culturii pe teritoriul patriei noastre, sau alte desfășurări a unor evenimente de seamă din trecutul său. Articolul 11 din HCM 1955 specifica faptul că dărămarea monumentelor de cultură nu se poate face decât cu aprobarea prealabilă a Consiliului de Miniștri, dată la propunerea organelor competente. Legea 64 din 1974, va aduce noi precizări garantînd încă odată protejarea și conservarea valorilor istorice și artistice de interes național.

Obiective patrimoniale vor fi și în atenția decretelor 452 din 1973, 375, 442 din 1977 și 120 din 1981 care interzic orice interven-

(urmare pag. 5)

O ORGANIZAȚIE INUTILĂ : ONU

În urmă cu patruzeci de ani, a început la San Francisco acea conferință internațională ce trebuia să se încheie cu semnarea "Chartei Națiunilor Unite" act de naștere al O.N.U.-ului.

Să încercăm să desprindem ce a mai rămas din speranțele exprimate pe vremuri la căpătâiul tânărului vîlstar.

Primul obiectiv, ambițios, stabilirea unei păci drepte și menținerea ei în lume, nu a fost nici pe departe atins. La patruzeci de ani de la sfîrșitul războiului nu avem încă încheiat un tratat de pace. Trăim într-o a treia stare, nici pace, nici război, iar în loc de tratat, "Actul final de la Helsinki" o bălbăială jalnică pe care fiecare o interpretează cum dorește.

A putut organizația internațională să prevină noi confruntări armate ?

În perioada de după capitularea Germaniei se înregistrează la un moment dat peste o sută și cincizeci de războaie și conflicte armate declarate sau nedecarate. Prin intermediul "dreptului de veto" de care în special Uniunea Sovietică a făcut un larg uz și abuz, cei cinci membri permanenți ai Consiliului de Securitate au putut să-și apere protejații angajați în diverse conflicte, stăruind atunci când bine au crezut, orice măsuri de stingere a acțiunii respective. Este oare necesar să reamintim celor cu memorie scurtă exemplul Libanului și totala impotență a forului internațional ?

A contribuit O.N.U.-ul la instaurarea democrației în lume ?

Acceptînd în sînul său, fără obligații precise orice stat care a depus o cerere de primire, democrații alături de cele mai abjecte, opresive și chiar sîngeroase dictaturi, sau dictaturi deghizate, O.N.U.-ul a făcut un deserviciu tuturor.

Acceptarea Chinei Roșii drept membru permanent în Consiliul de Securitate și eliminarea Chinei naționaliste, numite mai apoi Taiwan, a însemnat o uriașă pierdere de prestigiu pentru organizația internațională și implicit o lovitură puternică aplicată minorității țărilor cu regimuri democratice.

Efortul constant spre asigurarea universalității și acceptarea fără discernămint de noi membri, ca și principiul : un stat-un vot, face ca, în mod paradoxal, Statele Unite de exemplu, să stea pe același picior de "egalitate" cu Insulele Capului Verde - Guinea Bissau.

Rezultatul este același ca și în practica votului universal, când grădinarul analfabet este chemat ca prin votul său, să-și dea cu presupusul în problemele vitale ale existenței unei țări.

Acesta este un mod fals de a înțelege democrația și duce la rezultate incredibile aruncînd puținele adevărate democrații vestice în opoziție în cadrul O.N.U.-ului. Da, în opoziție căci acceptarea ca membri a diverselor insule și insule, dictaturi de obediență sovietică, au creat prin tactica troțkistă a subminării, majorității ce votează automat pentru tezele "războiului de eliberare", "luptei anti-imperialiste", teze marxiste sau marxizante, care nu au nimic comun cu stabilirea unei păci creatoare în lume.

Prin aspectele mai sus arătate, organizația internațională s'a transformat într-o mașină de propagandă a lagărului sovietic. Tezele acestei propagande sunt reluate

(urmare pag. 5)

ULTIMUL CAVALER AL APOCALIPSULUI

Andrei Ozana

Omul care a luat parte la cavalcada fantastică ce a atins linia de limită a Europei până'n începuturile Asiei, nu mai este printre noi. Cu el se topește în Nevăzut încă un martor al Secolului nostru, încă unul dintre cei care s'au identificat cu sfâșietoarea epopee a Neamului Românesc.

Ion V. Emilian și-a istovit tinerețea în cea din urmă jară de cavalerie pe care-o cunoaște istoria. Călare pe calul său, Dac, a întâlnit suferința, schingiuirea, groaza, urgia viscozelor și a înghețului. Și-a purtat cele mai sfinte năzuințe printre mîinile, picioarele, țestele și trupurile sfâșiate ale soldaților și ofițerilor de sub comanda sa, împrăștiate cu țărâna răscolită de cartuze și obuze. A lăsat în urmă-i mormintele lor însemnate cu o cruce de lemn cioplită în grabă și o cască deasupra, umbre anonime culcate dealungul întinselor stepe străbătute de armata noastră. Cu Dac împreună a trecut Prutul în avântul nădejdi recăstigării pământului românesc furat fără rușine. Împreună au trecut Nistrul, Bugul, și Niprul și-au galopat prin pusturile Crimei până pe malurile Mării de Azov, pentru a fi cu bună credință până la sfârșit alături de camarazii de arme germani cu care pornise lupta împotriva bolșevismului.

Cășăpît cu sadism de mîna unui soldat din armata roșie, Dac a căzut pe câmpul de bătaie. Cu inima zdrobită, despărțit de tovarășul său de toate clipele, Emilian, și-a continuat drumul până la istovirea fizică și morală. N'a ocolit moartea. Ea l-a ocolit fiindcă rostul lui pe lume nu se terminase.

După euforia biruinței întru realipirea Basarabiei strămoșești, a urmat chinul nedreptei înfăngerii, durerea de a o pierde pentru a treia oară.

În haosul destrămării politice din țară, care a fost consecința pierderii războiului, în noaptea de pomină din ajunul blestemului 23 August 1944, printr'un microfon de la Băneasa din Waldlager-ul Nr.1 al nemților din București, glasul lui s'a adresat Patriei pentru a-i dezvălui mărșăvia trădării și a o încuraja, îndemnând-o, printr'o ultimă și desnădăjduită chemare, să strângă rândurile și să nu se lase doborâtă sub

oprobriul batjocorii, să nu-și plece grumazul sub jugul sclaviei;

"Popor român, îți vorbește căpitanul Emilian. Ai fost trădat.

Români, vor să vă predea dușmanului vostru firesc, dușmanului tradițiilor și libertății voastre; comunismului. Niște ofițeri nedemni și mârșavi au luat puterea cu forța. Nu vă așteptați la nimic bun și sfânt din partea acelor care-și calcă cuvântul dat, care n'au decât dispreț pentru sângele vărsat pe câmpul de luptă din Răsărit de către soldații pe care i-au avut sub ordine. Purtarea lor nu constituie altceva decât propria lor mînturisiră. Prin aceasta recunosc jertfirea zadarnică a părinților, a fraților, a soțiilor și a copiilor voștri.

Acum vă vor sacrifica pe voi Bolșevicii, cu acești trădători cade la învoială "camarila" unui rege fără apărare și fără voință, cât și elementele străine națiunii noastre care v'au făcut deja atât de mult rău.

Români, descotorosiți-vă de pericolul roșu până ce nu va fi prea târziu. Datoria noastră este una singură; să continuăm lupta până la capăt pentru independența teritoriului nostru. Orice slăbiciune vă va face sclavii Moscovei și a tiranilor roșii. A rămâne credincioși înseamnă a rămâne liberi.

Trăiască România Mare".
Vox clamantis in deserto.
Prăpădul care se deslănțuise i-a acoperit temerarul apel în care fremăta durerea sfâșietoare a sfărămării tuturor sfintelor speranțe naționale.

Umilinței înfrângerii i se adăuga porunca de a întoarce armele împotriva acestora alături de cari se bătuse cot la cot până atunci și ale căror sacrificii asemeni celor ale noastre fuseseră în van. A-și călca jurământul depus și a accepta compromisul devenit poruncă și a lege însemna pentru el mai rău decât moartea. A fi fost cu ei la bine îl angaja în a merge cu ei și la rău. Camarad loial, om pentru care participarea la o luptă ce se înscria în tradițiile noastre

milenare era sfântă, n'a putut trăda și înfige baioneta în spatele nemților aproape învingi, pactizând cu dușmanul de până atunci și de totdeauna. Odată cu schimbarea comandantului care-i ceruse cuvântul de onoare că nu va trece "dincolo", descătușat, Ion Emilian s'a alăturat - împreună cu cei ce mai rămăseseră din credincioșii lui călărași olteni - armatei germane în retragere și-a apucat greaua cale a înstrăinării.

A suportat toate rigorile înfrângerii: foamea, spaima, cumplitele bombardamente care au distrus cele mai frumoase orașe ale Germaniei. Apoi, promiscuitatea și lipsurile lagărului.

După capitulare și-a început calvarul surghiunului, purtând nestins în suflet dorul chinului de țară unde nu-i mai era îngăduit să se întoarcă sub amenințarea pedepsei cu moartea.

Moartea, care nu-l atinsese pe front în cele mai cumplite încrâncenări ale bătăliilor, l-a cruțat și în cele câteva împrejurări în care comuniștii au vrut să-l distrugă lovindu-l din umbră. Nu încă. Mai avea de străbătut un drum de patru decenii închinat, clipă de clipă, Patriei ingenușchiată.

N'a renunțat niciodată la mândria de a fi român. Și, din slabele mijloace de existență pe care le avea, a încropit începuturile unei publicații menite să-i adune în jurul său pe toți cei care îi împărtășeau simțăminte. La 23 August 1953, ca o sfidare aruncată celui alt 23 August de jălnică aducere aminte, a întemeiat "STINDARDUL" credinței în dreptatea României și în viitoarea ei reîntregire, slujindu-l cu abnegație și destoinicie, fără a-și cruța sănătatea și închinându-i toate ceasurile vieții. Singur a dus povara sarcinii pe care și-a asumat-o. Singur, vreme de treizeci și doi de ani. A cerut articole, le-a adunat, le-a ales, le-a stilizat. A scris el însuși pagini pline de inspirație și combativitate. A stat ceasuri nesfârșite în tipografie, secundând munca zețarilor, urmărind cu vigilență tipărirea, corectând spaturile și apoi corectura definitivă. Și a împlinit și migăloasa treabă a expeditorii a mii de exemplare. Singur. A răspândit ziarul până'n cele mai îndepărtate colțuri ale lumii, găsindu-și colaboratori și adepți din toate țările de pe glob. A fost directorul și redactorul-șef a gazetei cea mai frumoasă editată și având cea mai înaltă ținută etică și estetică din tot exilul românesc de după cel de-al doilea război mondial.

A ajutat pe mulți români la ananghie în greul începutului de cale nouă, a avut mulți prieteni și le-a rămas credincios. Și-a atacat, cu curaj, pe față dușmanii și ni i-a cruțat în paginile "STINDARDULUI", demascând ori de câte ori s'a ivit prilejul impostura și trădarea.

Decorat de 14 ori pe front și, în deosebi, cu cea mai mare distincție românească - deși ofițer de rezervă - "Mihai Viteazul", cu Crucea de Fier germană, nu și-a făcut niciodată un titlu de glorie din aceste onoruri.

Nu mă pot opri să nu citez câteva din rândurile pe care i le-a închinat Dl. Jean Marcilly, autorul versiunii franceze a splendidei cărți pe care a scris-o Ion Emilian:



Călărași lui Emilian

"Der phantastische Ritt", apărută în 1974 în Germania:

"Într-o lume care se alimentează din carnagiul cailor, Ion V. Emilian nu-și mai are locul. Și l-a pierdut așa cum și-a pierdut și Țara. Patru cuvinte predomină vocabularul său: OM - CAL - PATRIE - LIBERTATE.

Fără cal, fără patrie, omul se zbate în căutarea unor alte zile, luminate de zorile libertății.

Oare pentru acest cavaler venit din străfundurile vremilor, va mai suna vreodată ceasul descălecării?

În limbajul său, "a descăleca" e un cuvânt privilegiat, cel dintâi dintre cuvintele. El înseamnă a coborî de pe cal, dar în același timp definește și acțiunea "de a întemeia".

Fără îndoială că Ion V. Emilian, miraculat al Apocalipsului și al tenebrilor; este un descălecător, într'atât i se îngemanează sufletul cu Patria.

Pretutindeni pe unde rătăcește Ion V. Emilian, fremătă duioșia și neprihănirea României, înfierată cum niciodată n'au fost caili.

Socotesc că a-l fi cunoscut pe Ion V. Emilian și a-l fi putut sta în preajmă, înseamnă o cinștire mai de seamă decât orice decorație.

Prietenia și încrederea pe care mi le-a acordat se alătură, în adâncul sufletului celor ale altor mari dascăli ai trecutului și alcătuiesc comoara cea mai de preț pe care mi-a fost dat s'o agonisesc în viață.

De acolo, de unde se află acum, sunt sigur că nu va înceta să vegheze asupra destinului Țării sale și va fi mereu alături de cei ce se vor înrola în marea cruciadă împotriva comunismului până la izbânda Luminii asupra Întunericului.

Viața lui Ion V. Emilian să ne fie pildă, nouă tuturor celor smulși din hotarele Țării, că dezrădăcinarea nu trebuie să fie zadarnică, ea să fie pusă tot în slujba eliberării poporului românesc. Să credem în însușirile lui nepieritoare și în veșnicia dăinuirii lui cu Țaria cu care a crezut și el.

Este cel mai sincer și curat omagiu pe care-l putem aduce memoriei sale.

SA NU MOARĂ STINDARDUL !

Dr. Ion Claudiu

Răpus de o boală de bătrânețe, Ion V. Emilian, Doctor în drept, luptător neobosit în slujba neamului său și Cavaler al Ordinului "Mihai Viteazul", s'a stins, zilele trecute, pe un pat de spital la Fuesternfeldbruck.

Omul nu-și alege moartea. Așa cum îl cunoșteam, el ar fi preferat să-și dea sufletul prin războie. Dar n'a fost să fie...

Din puținul ce știu despre viața lui, ea îmi apare exemplară. Fiu de militar - asta

are mare însemnătate - Emilian a trăit până la moarte o viață de luptător și de ostaș. Vocația lui se ivește încă din adolescența petrecută la "Școala Mîntăturii Deșului", și se lămurire în vremea studenției și a maturității sub forma unui naționalism combatant, dar nu se realizează decât când este chemat sub arme, în 1941, în războiul nostru cu dușmanii de peste Nistru.

Într-un fel, soarta a fost generoasă cu el: ocea nu a putut realiza pe plan politic i-a fost dat să trăiască acasă. Un vis romantic: în fruntea unui escadron de Călărași din Romani, să fugărească dușmanii noștri seculari, din Crimeea până în Stepa Calmucă.

Nu-i este dat oricui să trăiască un asemenea vis, și am citit cu toții, cu oarecare gelozie, cartea lui, "Les Cavaliers de L'Apocalypse", care, asemenea romanului lui Dumas-Pere, se termină prea repede.

Când, mai acum un an, un camarad multălt aducea aminte fără răutate - că Emilian este un simplu ofițer "de rezervă", toată lumea a zămbit. Emilian era înfinit mai combatant decât majoritatea ofițerilor "de carieră" pe care îi avem printre noi...

Dar, din păcate, războiul nostru nu s'a terminat la 23 August 1944, așa cum vor câștiga "democrații", în clipa când "am scăpat din ghiarele fascismului". Abia acum începe lupta cea mare, care va pune în cumpană existența nației noastre.

Și Emilian caută un colț în lumea liberă, unde nimeni nu ne cheamă și nimeni nu ne așteaptă, ca să continue bătălia neamului care era bătălia lui.

"Stindardul" lui flutură aici, timp de aproape 35 de ani, peste un exil românesc veșnic învrăjbit, minat de sectarisme nevolnice și din ce în ce mai secătuit de credință și de speranțe.

Și aici este punctul care ne interesează astăzi:

"Stindardul" lui I.V.Emilian nu trebuie să moară.

Din scurta mea viață de ostaș, o scenă m'a izbit întotdeauna pe câmpul de luptă: când servanțul mitralierii cade, izbit de un glonț, - minune - arma continuă să tragă înainte. Un alt om îi ia locul, luând cu el toate răspunderile și toate riscurile. Cine este el? De unde vine? Nu știu. N'am știut nici-o dată acest reflex sacru, care nu îngăduie mitralierii să tacă, să moară. Va funcționa și azi pentru "Stindardul"? Eu îl aștept cu încredere. Va apărea...

UN OM DEOSEBIT.

Horațiu Comaniciu

Orice pierdere a unui român ce face cinste iubirii de adevăr, e încă o verigă ruptă din lanțul rezistenței. Când însă dispăre un om deosebit, regretul e și mai puternic.

Emilian era dotat cu o puternică personalitate. Avea însușiri multiple. Statură de cavaler neînfricat, cu o vastă cultură, a mînuit tot atât de bine sabia, ca și condeiul. A parcurs mii de kilometri, a ajuns până în Caucaz și Astrahan, într'o eroică cavalcadă. Nu lupta ca să cucerească teritorii străine, ci spre a dezrobi teritorii românești, călcate de comuniști. Nu visa imperialisme, ci doar dezrobirea patriei sale. Se bătea în același timp și pentru jumătate din Europa, călcată mai apoi. Se bătea și pentru o lume liberă amenințată.

Unii îi vor aduce acuză că era un naționalist. Și asta e un act de acuzare. Este încă. Dacă a lupta pentru dezrobirea neamului tău cotropit, dacă a fi devotat unei țări umilite și exploatare, este un act condamnabil, atunci cuvântul de justiție și umanitate nu mai are sens. Căci Emilian n'a atacat pe nimeni fără a fi fost atacat. n'a făcut cuiva vreo nedreptate, a fost mereu în legitimă apărare.

A fost un om curajos. Nu s'a sfîșit să combată nedreptatea sau lagăratele cu riscul de-a fi lovit. Și a fost lovit aspru. Un frate de-al lui a fost executat în țară, iar mama lui și ea, moartă în împrejurări suspecte. A fost mereu lovit de cei ce întrebunșau forța, dar nimic nu l'a putut descuraja.

(urmăre pag. 3)

Când nu s'a mai putut bate pe frontul de război, a reușit să treacă în Occident și a continuat lupta cu condeul. A scos în evidență contribuția românilor, în combaterea comunismului. A arătat valoarea soldatului român, ce a luptat uneori cu pieptul deschis în contra tancurilor, dar n'a dezertat. A arătat valoarea armatei noastre, dela soldat până la general, a ridicat moralul Exilului, prin cuvântul său pătrunzător și sincer.

Am încercat deseori ca să-l asociez pe acest spirit eroic Consiliului Național. Era foarte aproape de noi, dar nu s'a înscris. Dar mergeam pe o cale comună. În ultimul timp drumul parcurs era nu numai paralel, dar identic, străna legat. A venit la manifestarea noastră de 1 Decembrie, la Paris și a luat cuvântul. A vorbit despre o acțiune însemnată a lui Iuliu Maniu, la Viena, când a reușit să salveze orașul de anarhie, de bolșevism, cu soldații ardeleni ce fuseseră în armata austriacă. A vorbit și despre vitejia armatei române din Vechiul Regat, ce uneori în lupte la baionetă, a respins încercarea lui Bela Kun, de-a pune stăpânire pe Transilvania și a răspândi comunismul în Europa orientală.

Apoi la aniversarea unirii Basarabiei, făcută la Muenchen în luna Martie a.c. l'am avut din nou ca asociat. A vorbit calm dar profund, nu vijelios ca la Paris, dar foarte popular și pitoresc. Era un talent multiplu.

Au trecut abia trei luni de când l'am văzut la Muenchen și o boală nemiloasă l'a doborât. Ce n'au putut face tancurile rusești, a făcut Destinul, care nu iartă pe nimeni dintre noi.

S'a stins deci un om ce a luptat pentru eliberarea țării sale, pentru respectul drepturilor omului, pentru eliminarea minciunii. În numele meu și al prietenilor mei îi aduc și eu un sincer omagiu, o neștearsă amintire.

Meritul va fi al acelora ce pot continua "Stindardul", publicația ce timp de decenii a apărut o țară lovită azi de soartă, dar care se va ridica din nou, dacă exemplul dat de Emilian nu este uitat.

ION V. EMILIAN

N. Șeitan

S'a stins o flăcărie, pâlpăirea ce sta de veghe la căpătâiul eroului agonizant. S'a stins din viață avocatul, scriitorul luptător, căpitanul Ion V. Emilian, ofițer de cavalerie în tot timpul campaniei, cu escadronul meru la avangardă, ajungând până la 50-60 de Km de Marea Caspică. Figura-i devenise legendară pe front, ostășii-l porecliseră "piele de drac". Uneori îl credeau mort sau dispărut, dar apărea la timp în fața escadronului, bandajându-și rănile. De aceea era iubit de soldați, și nu odată scăpat de moarte datorită lor. Iată-l în Crimeea, înconjurat de călăreții bolșevici și salvat de ai săi.

A publicat, în franceză și germană, "Cavalerii Apocalipsului", fragmente din epopeea românească în Răsărit, și "Stindardul", pe același fond, în care imortalizează vitejia armatei române în campania anti-bolșevică și denunță pericolul comunist reprezentat de pacostea rusească. Toată acțiunea lui Emilian a însemnat un avertisment dat Alianților, care n'au înțeles menirea războiului din Est, de zăgăzuit a revărsării comuniste. Ocazia ce li se oferea Alianților în 1944-45, n'o vor mai întâlni. Numai atunci putea fi silită Rusia să se oprească pe granițele Poloniei, țării lor baltice și pe Nistru.

Emilian a fost, în refugiu, tot timpul oboedat de amintirea camarazilor de pe front, care și-au dat viața pentru nefericită Patrie. Paginile "Stindardului" le dedicase abnegației și vitejiei ostașului român, actului de trădare dela 23 August și demascării diverșilor capitularzi de prin exil. Amintirea lui Emilian va fi durabilă. Eroi nu mor, ei intră în legendă.

ION V. EMILIAN

Soarta nedreaptă a Neamului nostru, a lovit - din nou - rândurile, atât de firave, ale Exilului Românesc.

Ion V. Emilian, fruntaș autentic și necontestat al rezistenței românești, ne-a părăsit, tocmai acum, când exilul trece prin cea mai gravă criză morală a existenței sale.

Fruntaș al Generației din 1922, ca student, Avocat de talent în BAROUL DE ILFOV, fruntaș politic în țară, ofițer erou în războiul cu Rusia Sovietică, Ion V. Emilian a continuat lupta în Exil, pentru libertatea țării noastre.

Scoțând - cu imense sacrificii materiale - ziarul Stindardul, de mai bine de 33 de ani, Ion V. Emilian a păstrat vie în paginile sale credința în dreptatea cauzei românești, în drepturile României la independență și suveranitate absolută, și la dreptul poporului român de a-și alege singur și liber destinul și conducătorii lui.

M-au despărțit - întotdeauna - de el, noțiunile noastre diferite de democrație și de realizarea ei. Dar ne-a unit, întotdeauna dragostea de țară, pe care Ion Emilian o iubea cu patimă, și credința comună în ziua de mâine a României.

Nu puteai să nu te înclini și să admiri puterea lui de credință românească, naționalismul lui curat de răzeș moldovean, curajul lui neînfricat, arătat și în război și în Exil, cum și cultura și talentul lui, și puterea lui de sacrificiu.

Prin personalitatea lui, prin Stindardul, Ion V. Emilian reprezenta și se identifica cu o linie de credință și de luptă românească, care trebuie să continue.

Identitatea românească - a diasporei - trebuie păstrată, cât mai mult, cu orice sacrificii și orice preț.

Stindardul era o fortăreață a acestei identități naționale românești, și ea trebuie ajutată să înfrunte anii lungi și grei ce așteaptă, încă, nefericitul nostru popor.

Testamentul lui ION V. EMILIAN - ziarul Stindardul - trebuie să continue să-i supraviețuiască.

Numai astfel îi vom cinsti memoria și lupta vieții sale.

Camaradul său de luptă - pe front și în Exil - dl. Ion Pantazi a rămas port-drapelul Stindardului.

Exilul Românesc are datoria să-l ajute din toate puterile, ca această făclie de luptă și speranță românească - ziarul Stindardul - să nu se stingă.

Stindardul trebuie ajutat prin condee, prin cetirea și răspândirea lui, dar mai ales printr'un ajutor material generos, care să-i asigure continuarea.

Numai așa vom fi demni de exemplul și sacrificiul lui Ion V. Emilian.

Nicolae Baci
Fost Avocat în Baroul Ilfov

CAVALCADA FANTASTICĂ IN MEMORIAM

... Nu este mai mare plăcere pentru suflet ca aceea de a face cunoscut adevărul... În ce mă privește am făcut tot ce omenește a fost posibil - pentru a apăra prestigiul țării adevărate și pentru a apăra onoarea ostașului român, întruchiparea a neamului, însăși.

Pentru ce am făcut eu aici, fratele meu a fost pus la zid și împușcat, iar Mama mi-a fost ucisă de o mășină a Securității.

În nenumărate rânduri am căutat moartea, dar ea m'a ocolit până acum. Biologic trebuie să mă găsească în curând. Voi muri însă senin pentru ca am dat neamului tot ce am vrut și tot ce puteam da.

(Dintr-o scrisoare a lui I.V.Emilian)

Cartea "Cavalcada fantastică" sau "Der Phantastische Ritt" cum îi este titlul în limba lui Goethe în care e scrisă, prezentând cruciada antibolșevică a armatei române alături de cea germană în cel de al doilea război mondial, pentru salvarea țării și a Europei, este pe drept calificată de generalul Lanz, în introducerea sa, ca un autentic epos. Înțelegem prin aceasta caracterul epopeii de a-și trage rădăcinile prezentului mult înapoi, pe calea sângelui, către originea faptelor, la străbuni.

I.Emilian ne relatează aventura călărașilor români, învârtă din frăția dintre român și cal, una ce duce la tracia din Iliada lui Homer.

În istorie, scrie autorul, cavaleria era o instituție încă din secolul al XIII-lea, în 1859 cu unirea Principatelor, Alexandru Ioan Cuza o modernizează.

Călărașii recrutați mai toți din aceeași regiune, erau neamuri sau vecini între ei, la armată veneau cu propriul cal și uniformă, inclusiv cea de paradă cu vestita căciulă îmblănită de husar confecționată de mâinile fetei iubite.

Din partea statului primeau șeaua și arma.

Executau serviciul militar pe timp de cinci ani, după ce terminau instruirea, cu schimbul câteva luni în fiecare an. Grija și lumina ochilor le era calul și după cum se vede alcătuiau o trupă de elită, țărani cu stare sau dintre cei care trebuiau să depună ceva eforturi ca să ajungă în poziția respectivă prețuită ca un rang deosebit de ceilalți săteni. Pe timpul concentrării, dintre ei, se alegea și "ține calul", soldatul îngrijitor al animalului.

Când pornește la război nu lipsește în ranița lui, înfășurată într-un ștergar frumos țesut, mai tot ce-i amintește de casa sa; câteva batiste cusute de soție sau logodnică, o buclă de păr a unui copil, un pumn de țărână din pământul sau, fire de busuioc uscate din grădina-i, o icoană mică și de multe ori o medalie moștenită dela bunicul sau din războiul independenței din 1877, fiindcă și acesta a fost călăraș cu schimbul ca el. Legătura o păstra soldatul ca pe o comoară sau mic altar, și când o deschidea se uita în ea de parcă era preot oficiind o liturgie.

Nici ofițerul de cavalerie nu putea fi din alt altă și pentru aceasta ne stă pildă chiar viața povestitorului. Mai mult decât tatăl, ofițer de artilerie dar călăreț ales - acesta l-a împiedecat să urmeze cariera militară îndreptându-l spre advocatură - și decât chiar liceul militar dela Mănăstirea Dealului, rolul hotărâtor în destinul lui de călăraș l-a avut Unchiul Dumineca.

L-a cunoscut de mic copil, în casa de țară a bunicilor din partea mamei, cerdacul căreia împrejmuit cu pelargonii, hiacintii și flori de tutun, împrăștiat miresme din nuvelele lui Brătescu Voinești. În lunca Vrancei, la poalele munților Coza, Lepșa și Soina deci pe locurile unde alături de ursul brun carpatin mai trăiesc urieșii legendelor.

Unchiul Dumineca era răzeș bătrân, țăran liber cu pământ cum certifica înscrisul pe o piele de capră de pe vremea lui Ștefan cel Mare.

De la Unchiul Dumineca așa ca la ultimul Be-revoi din povestirile lui V.Voiculescu, a învățat, prin păduri, lunci și pâraiele sălbatece ce curgeau în Putna, să pună capcane vulpilor și să prindă păstrăvii cu mâna. Din medalie cu bour a fostului sergent de lăncieri află legenda zimbrului și a Moldovei și de Dragoș vovodul Maramureșului. Tradiția pentru Unchiul Dumineca însemna o "legătură vie cu trecutul", el când vorbea de Ștefan al Moldovei parcă îl însoțea pe câmpul de bătaie, îl vedea și-l auzea vorbind, cum îl descria în romanele sale Mihail Sadoveanu. Unchiul Dumineca îi arăta felul de a se ține în șea, dela el moștenește dragostea pentru cal, moartea fiind tot un fel de descălecare. Prin traiul în pădure și natură și-a însușit românul efectul tămăduitor al plantelor transmis de Unchiul Dumineca elevului după următorul plan:

Fiertura de albăstrite cicatrizează în opt zile rana calului și cu aceleași flori se pot spăla ochii animalului infectați de praf. Pelinul aflat peste tot, în comprese, tămăduiește umflăturile cele mai diverse. Fierle împreună cu urzicile și păpădia, alungă diarea pe când o mână de grozomă și pir poate să ușureze aprinderea de plămâni. Locul mușcăturilor de muscă sau viespe se recomandă alinat, local, cu patlagină.

Am insistat asupra figurii Unchiului Dumineca fiindcă îmi dă impresia unuia din cele mai strălucite portrete ale istoriei și trecutului românesc.

Prin cele de mai sus socotim că am reușit să arătăm de ce Cavalcada fantastică este un epos, eroii ei coboară din mitologia și istoria românilor. Nu întâmplător cei ce au voit să desființeze etosul națiunii dacoromane, au dat tocmai în răzeș și călăreții lui.

În același context se cuvine relatat epi-

rodul dintre Băcanu, fin de țărani din Romaniș, cade omorât de dușman, calul, deși conform aprecierii generale ar mai fi putut trage cel puțin patru ani, își pierde pofta de a mai trăi, își însoțește stăpânul în moarte.

Campania antirusă este descrisă dela prima zi a trecerii Prutului, 22 Iunie 1941, până în Cuban, poarta Anei. Sunt date precise privind formațiile militare și tactica luptelor. În ce mă privește las această parte specialiștilor, eu mă ocup de faptele ce țin de simțire, am pans mușată în cerneala sentimentului.

Basarabia, pământ strămoșesc, o găstre evocată prin bătaia pentru Hotin, cetatea sfântă a istoriei noastre, de care ne mai leagă numele căpitanului Epure, cel ce-a preferat moartea, părăsiri în 1940, fără luptă, a Basarabiei, Nistrul cu malurile sale împădurite și deluroase corespunde tabloului impresionant a lui Nicolae Iorga.

Satul Moldovanskaia din Cuban plin de români basarabeni expulzați de bolșevici din casele lor, vorbește de la sine despre tragedia acestui popor ajuns sub jugul hădrei comuniste.

În Ucraina, alt popor ținut în robie rusească, mai trăiește vie amintirea patrio-tului Petliura, luptător în 1918 contra rușilor, ajuns în exil este ucis în 1926, de comunisti, la Paris. În Tulșchin autorul descoperă castelul Decembristilor și ne confruntă cu rămășițele morale ale foamei din 1932 când o mamă și-a mâncat copilul, acenă ce ne poartă în Infernul lui Dante, în turnul foamei din Pisa, unde și-au găsit moartea Ugolino della Gherardesca și nepoții săi.

Pe Nipru, Zaporozienii, cazacii din Taras Bulba al lui Gogol, călăreți, foștii noștri prieteni din trecut, cum îi considera Mihail Sadoveanu. Predomina statuia hatmanului Mazeppa, bine știe Garbis, înmormântat în biserica Sfântul Gheorghe din Galați, după ce-a murit la Tighina, însoțitorul lui Carol al XII-lea în războiul contra țarului rus. Pentru câteva momente auzim tropotul calului lui Mazeppa, ducându-și cavalerul învins peste stepe ca în poemul lui Byron sau muzica lui Czajkowski.

Însfârșit Crimeea, unde armata română lângă cea germană înscrisă una dintre cele mai strălucite victorii ale războiului și-apoi în Cubanul locuit de mongoli, calmuci și circhezi, toți dușmani ai regimului bolșevic. Prin această frescă largă autorul a reușit să ne demonstreze că Rusia este o temniță fioroasă a popoarelor.

Toate se petrec desigur pe fundalul de foc și pucioasă a războiului apocalipsă. Lângă capul tăiat de o schijă a lui Guta, la trupul schingiuit și răstignit al maiorului Corbeanu, se mai alătură ceilalți căzuți: Smarandache, căpitanul Petit, Pistol, Take. Și peste toți locotenentul Mihail Coliopol, tânărul care avea pasiunea calului și-l citea pe Baudelaire ca pe o biblie. La moartea lui Băcanu își consolează prietenul recitându-i din Les plaintes d'un Icar, mai potrivit zice al unui Pegasus. Redau în tălmăcire proprie ultimile strofe ale poeziei: În van vroit-am, calme, să găsesc/ Hotarele din spațiul ce larg/ Sub nu știu care val de foc ceresc/Îmi simt aripa, un zdrobit catarg/. Din dragoste pentru frumos ucis/ Nu-mi voi plini sublimul legământ/ Să dau un nume-adâncului abis/ Ce-mi va servi, în veacuri, de mormânt/.

Mihail Coliopol rănit în Crimeea la cap, moare în spital, după ce și-a dat locul în transportul sanitar altuia, pe care-l considera mai grav rănit, iar el și-a continuat pe jos drumul. În ultima clipă a rugat pe medicul curant să-i citească din Charogne de Baudelaire. A murit împăcat, zămbind.

Interesant că autorul nostru la început străin de Baudelaire, prin iubirea și moartea lui Mihail Coliopol, reușite să dea una din cele mai profunde definiții poeziei Baudelairene: "Aceste flori", flori pe care le citea mereu, în mijlocul gemetelor răniților și muribunzilor, poartă desigur duhoarea morții, dar și parfumul frumuseții, a vieții veșnice...

Din focul atacurilor executate de ruși cu trupu umane alcoolizate, din acele zile și nopți de iad, mai scoatem câteva ore de pace și liniște; mă refer la scurtul armistițiu pentru ca rușii să-și poată înmormânta morții intrați în descompunere, când dușmanii ajung să se privească față în față și să se salute, demn decor de tragedie antică. Ne reamintim acum de lumânările puse la capul ostașilor români morți, ca a'o deslușim pe Antigona lui Sophokle cernită, transfigurată prin datinile religiei creștine.

Tot aici aș mai aminti paginile dedicate Tatiane din Dschwar-Yourt și Nyurei, sinucigaya, de fapt femeii lui Lev Tolstoi, Narașa (urmare pag. 4)

CAVALCADA FANTASTICĂ
IN MEMORIAM

(continuare din pag. 3)

Rostov și Anna Karenina.

Retragerea regimentului decimat, iarna, în stepe calmuca, defilind pe dinaintea sentinelor ruse încremenite în fața irealului anabasis, exprimă o disperare nemărginită, simți în ea că totuși pierdut, întrece dramatismul cadrelor pictorului Gros privind spiritul de jertfă al soldaților lui Napoleon. Trupul rănitului locotenent-colonel Cratero - admiratorul La Palomei de ieri - zdrobit în zăpadă de tancul sovietic, în privirile-i umplute de spaimă oglindește parcă soarta viitoare a țării și poporului român.

Semnificativă este și dispariția lui Garbis, unde și cum niciodată nu vom afla. Originar dintr-o familie de armeni așezați la Corabia, prin aventurile și experiențele lui multiple, din civile, aduce cu el ceva din năzdrăvăniile lui Till Buhoglină subliniate în vorba de duh a lui Anton Pann, Nastratin Hogea balcanic, domnat de "vorba ceea" din țărănișmele lui Ion Creangă.

Comandantul său scapă cu viață fiindcă este un fel de "piele de drac" dar calul său Dac este omorât de o bombă. Nu este și asta un simbol?

Când va intra pe poarta cazarmii din Caracal gândul îi suna ca un epitaf: "și scris ne va fi să trăim într-o epocă nouă, a minciunii și imposturii".

De-acum urmează prăbușirea cunoscută cu arestarea mareșalului și armistițiul încheiat de rege și o mână de generali dintre care se distinge Ioan Dămăceanu întinzând mâna dezertorului Bodnăraș. Pagini mișcătoare sunt adresate mareșalului soldat român, mareșalul Ion Antonescu.

Va trece la nemți împreună cu toți călărașii lui, fiindcă împărțase părerea omului simplu Surcică: "Eu gândesc așa domnule căpitan, mai bine să pierzi cu un om cinstit decât să învingi cu un bandit. Iertăți-mă domnule căpitan, dacă mă exprim așa, dar altfel nu pot".

Ion Emilian și călărașii săi s'au întors dela poarta Asiei și nu au putut trăda. Cinstele lor, că prin fapta împlinită au șters de rușine obrazul patriei. Chiar dacă Germania este învinsă, el va duce mai departe, în numele morților lui, lupta contra comunismului.

Prin foarte multe, o scrie chiar la început, Ion Emilian a căzut în 1945, cu toată ființa lângă frații săi morți în războiul cel sfânt.

Ne rememoram din "Întoarcerea lui Ulise", poezie de Radu Gyr, leitmotivul: "Eu am murit sub zidurile Troiei".

Abisul fără nume din litiunile Pegasului ucis, se închide în suferințele noastre. Acolo, toți cei înmormântați pe întinsele stepe rusești, cruci albe de lemn fiecare cu o cască pe ea, peste care a trecut bestial tăvălugul sovietic, pe vatra din noi nu vor pierii vre-odată, focul mereu aprins pentru jertfa lor nu se va stinge nicicând.

Trebuind să ne limităm la aceste scurte considerații și mai adăuga, că din foarte multe puncte de vedere, compar cartea lui I.V.Emilian cu "În preajma revoluției" de C.Stere. Adică interesează în egală măsură pe istoric și literat.

În echipa franceză furat de muzicalitatea verbului galic, autorul cade în plasa narațiunii culminând cu împușcarea flăcăilor pe Nipru, întâmplare ce m'a dus la Sonetul Flamîngilor lui Rainer Maria Rilke. În versiunea germană, devine mai concis, mai sintetic, graiul lui Schopenhauer îi oferă munții de marmură în care poate să construiască templele și catedralele istoriei.

Ion Emilian își încheie cartea cu vorbele eroiului Calipol, un fel de testament pentru urmașii săi. Cu ele voi termina și eu: "Chiar dacă noi nu vom sfârși victorioși, această cruciadă împotriva comunismului nu va trebui să dispară. Au existat și sfinți care au pierdut cruciada. Noi nu sântem sfinți. Alții vor veni după noi...Mai devreme sau mai târziu vor învinge...dacă vor avea voința să se sacrifice...".

Astăzi când I.V.Emilian nu mai este printre noi, aceste cuvinte sună profetic, ca venite, de dincolo de morminte, pentru cei ce îi vor duce lupta mai departe. Ele se cer săpate în piatra inimii noastre, pisanie de ctitor la poarta bisericii neamului, lăcaș sacru al României libere de mâine.

Cartea "Călăreții Apocalipsului" constituie de-acum un monument mai peren ca bronzul, mărturie a spiritului nemuritor al autorului ei.

Ea ne mai povestește despre transfigurarea după moarte a lui Ion V.Emilian trecerea lui în vecinicia eroilor pe care i-a cinstit o viață întreagă.

Adunați în fața crucii sale să-i dăm salutul de onoare al ultimei parade, ritual solemn convenit soldatului căzut în slujba Patriei.

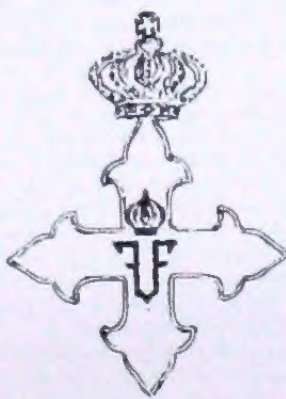
Un marș ca un imn, salve de tunuri, steaguri coborâte în bernă, lumină din lumină pe cel din urmă drum al lui I.V.Emilian.

Peste sicriul său, după datină, din palmele noastre, se așează bulgări de țărână; Dormi în pace, erou al mării și nobilei datorii.

La mormântul tău, Tara întregă, și se închină recunoscătoare.

Ea, nu te va uita niciodată...

Ovidiu Vuia

S'A STINS DIN VIAȚĂ UN AS AL
AVIAȚIEI ROMÂNE
AVIATORUL MAX MANOLESCU

Renumitul aviator MAX MANOLESCU, bine cunoscut de către toate generațiile dintre cele două războaie mondiale, s'a stins din viață la Paris, Sâmbătă 31 August crt. și a fost înmormântat la 4 Septembrie la cimitirul vechi din Neuilly.

Născut la Constanța la 25 Septembrie 1902, el s'a prezentat în anul 1922 la examenul de admitere la școala de piloți militari de la Tecuci. Din toamna anului 1922 până în primăvara anului 1923, elevii școlii au făcut instrucție militară și cursuri teoretice. După vacanța de Paște a anului 1923, ei au început instrucția zborului.

Numai după 52 tunuri executate în dublă comandă, adică dublat de instructor, Max Manolescu, depășind cu foarte mult pe colegii săi, a început zborurile pe simplă comandă, adică singur la bord. În mod obișnuit trecerea de la dublă comandă, la simplă comandă se făcea după un minim de 100 de zboruri în dublă comandă.

La al treilea zbor în simplă comandă, având o pană de motor, este nevoit să aterizeze forțat pe un teren de instrucție al unei unități de infanterie, în perfecte condiții, ca și un pilot cu experiență.

Proba de pilot a dat-o înaintea colegilor săi, cu o lună mai devreme. Această probă a constat din două zboruri; un zbor de recunoaștere până la Focșani și un alt zbor, cu luate de înălțime, până la 2000 m., cu aterizare la Galați. Ajuns cu bine la Galați, până ce a găsit pe ofițerul care să-i iscălească ordinul de misiune, l'a apucat noaptea și la întoarcere a aterizat perfect chiar lângă T-ul de benzină, care era aprins special pentru a-i indica direcția vântului.

Maiorul Jienescu, șeful de pilotaj al școlii, l'a felicitat personal spunându-i "Bravo asule, ai executat un aterisaj ca un pilot cu multă experiență".

Nu după mult timp Max Manolescu s'a dovedit a fi unul din cei mai talentați și temerari piloți din acea vreme.

După terminarea școlii de pilotaj, este repartizat Grupului de aviație de la Pipera, unde a stat până în toamna anului 1924, când a fost numit instructor de zbor la școala de la Tecuci.

În anul 1925 este brevetată prima promoție de piloți rezerviști, majoritatea provenind din absolvenți ai Școlii Politehnice. În grupa

de elevi pe care a instruit-o Max Manolescu se afla și inginerul Milică Marinescu, care mai târziu ajunge proprietarul fabricii de avioane ICAR, unde Max este numit prim esier.

În 1926 este mutată la noua școală de pilotaj înființată la Buzău, unde funcționează până în 1930, când este transferat, împreună cu Ivanovici, ca piloți de linie la Aviația Civilă, atunci înființată.

Între timp se înființează ARPA - Asociația Română pentru Propaganda Aviației - care a executat peste 65 de meetinguri și au făcut să zboare peste 6700 de amatori în "botezul aerului". Aceste meetinguri începeau prin acrobații temerare aeriene, executate de o formație de trei avioane ICAR vopsite în roșu și pilotate de Mișu Pantazi, Max Manolescu și Petre Ivanovici. Prin evoluțiile lor la mică înălțime, executate cu artă și îndrăzneală, această formație de avioane a fost denumită "Dracii Roșii" și a realizat succese excepționale atât la meetingurile din țară, cât și din străinătate.

În Ianuarie 1934, Max Manolescu este singurul pilot român detașat la compania Air-France și este trimis la Paris pentru antrenament în zborul fără vizibilitatea, pe avioane de transport moderne.

Înainte de a începe cursele regulate de zbor la Air-France, în Aprilie 1935, el execută un raid de mare distanță cu o formație de 3 avioane ICAR-Universal.

Piloții acestei formații condusă de căpitanul Comandor Gh.Jienescu au fost Mihai Pantazi și Max Manolescu, care era cel mai tânăr dintre ei.

Formația a parcurs 22.000 de km. în 127 ore de zbor, parcurgând zilnic 1.000 - 1.200 km., pe itinerarul: București, Istanbul, Cairo, Khartum, Salysbury, Capetown și retur.

La Air-France Max Manolescu a lucrat ca pilot de linie până în anul 1939, când a început războiul. În acest timp, în anii 1936 și 1937, era esier la fabrica de avioane IAR de la Brașov. Prima serie de avioane de vânătoare IAR-80, utilizate la începutul războiului în contra Rusiei Sovietice au fost esciate de dânsul.

După declanșarea războiului a revenit la LARES, ca pilot de linie.

În anul 1940, când România a declarat război Rusiei, cu avioanele Societății LARES s'a format grupul Aero-Transport, iar Max Manolescu a fost numit ca pilot al avionului Generalului Ion Antonescu. Ultima cursă a sa cu Mareșalul Antonescu a făcut-o la 22 Aug. 1944, la Comandamentul Armatei a 4-a la Bacău, unde s'a rupt frontul.

După 23 August 1944, este pilot de linie la Societatea Aeriană "Sovrom-Transport" și face curse speciale în străinătate, la Paris, Zuerich etc.

Cu prima cursă în străinătate, după cursa când a fost arestat din cauza unei scrisori ce s'a găsit asupra lui, el urma să plece "în mod clandestin" în străinătate cu Ion Mihalache, vice-președintele partidului național-țărănesc.

După ce a fost chestionat de Siguranță și a fost lăsat singur într-o cameră ca să-și scrie declarația, el fuge cu un taxi la casa fostului său subaltern Căpitanul Aviator Zaharia.

Acesta îl anunță imediat pe Comandorul Av. George Davidescu, care are o idee salvatoare: merge la Legația Franței ca să anunțe la Radio-Paris că Max Manolescu, fost pilot la Air-France, a sosit cu un avion clandestin la Paris.

De la acest anunț, Max Manolescu mai rămâne ascuns în București încă trei luni, apoi pe filiera lui Silviu Crăciunag, care era în organizația de rezistență "Sumanele Negre", după multe peripeții, trecând clandestin prin Ungaria și Austria, ajunge la Paris, împreună cu familia Romică Boilă și ing. Octavian Vasilescu, la care stătuse ascuns.

După ce a ajuns la Paris, în anul 1948 își reia activitatea de zbor, în cadrul Companiei TRI-UTA, unde execută ca pilot de linie nenumărate zboruri între Paris și Saigon, în special pentru evacuarea răniților francezi din războiul din Indochina.

Pentru această intensă activitate de zbor este decorat de guvernul francez cu mai multe decorații și cu Legiunea de Onoare.

Târzii, după mai multe intervenții din partea guvernului francez, în urma vizitei Generalului De Gaulle în R.S.R., reușește să scoată din România comunistă pe soția și fiul său Tony cu familia sa.

După ieșirea la pensie în 1964, după un număr record de 32.000 de ore de zbor, Max Manolescu se stabilește în jurul Parisului la Nogents Sur Marne, unde în după amiaza zilei de 31 August 1985, ne-a părăsit pentru totdeauna, departe de țară, iubitul nostru camarad Max Manolescu, cel care a fost un mare As al Aviației Române.

Mircea Petru
Fost Comandor Aviator
Ofițer de Stat Major

Cuvântul Românesc
August 1985

APEL
CĂTRE SUFLETUL CREȘTIN
Prof. Preot Gh. Calciu-Dumitreasa

Există - sau cel puțin ar trebui să existe - un drept minim de apărare pe care individul să-l exercite împotriva agresiunii desfășurate asupra lui de către organele de securitate. De acest drept suntem total lipsiți. Dacă unele categorii de brucăși se apără cu aceeași monedă - violență pentru violență - în cazul acestui tip de agresiune opoziția dură, chiar și în cazul legitimei apărări devine fatală. Pentru intelectual însă singura creație este apărarea prin cuvânt. Dacă l-am petrașura pe Titulescu, ar trebui să spunem că dreptul, politica, literatura și firește religia țin de esența publicității fie ea orală sau scrisă. Există oare în țara noastră posibilitatea unei asemenea publicități, fie și numai pentru a te apăra împotriva agresiunii organizate? Nu există!

Puterea securității este nelimitată. Ea își este sieși lege și nu se teme de nimic, nu se sfiește de nici un abuz. Ea arestează și trimite în judecată pe cine vrea, iar tribunalele militare îi execută dispozițiile. De pe vremea lui Dej și până în prezent nu se cunoaște nici măcar un caz de arestat politic anchetat și trimis în judecată de Securitate și pe care justiția să-l fi achitat, oricât de evidentă ar fi fost inocența inculpatului.

În timp ce eram sub anchetă, în 1979, cei doi anchetatori colonelul de Securitate Constantinescu și colonelul-procuror Ștefănescu, timp de câteva zile - în care eu refuzasem să scot măcar un singur cuvânt - nu au făcut decât să mă insulte în cel mai trivial mod posibil pe mine și familia mea, viii și morții. Era perioada în care Securitatea decisese - în prealabil - să fiu condamnat la moarte.

Uterior am ajuns și printre deținuții de drept comun, dar nici măcar printre cei de cea mai joasă speță nu am auzit vulgaritățile debitate de cei doi stâlpi apărători ai democrației socialiste. După 3 zile de anchetă în care nu am răspuns nimic, a intrat în birou comandantul securității Vasile Gheorghe, care a ordonat să fiu bătuț în anchetă continuu, non stop după expresia lor, în care am stat 48 de ore. Colonelul-procuror Ștefănescu a stat tot timpul în poziție de drept și repetând ca cel din urmă recrut: am înțeles tovarășe comandant.

Din clipa aceea, acesta a fost pentru mine simbolul relațiilor dintre securitate și justiție. Pe tot parcursul dureroasei mele detențiuni, această imagine s'a confirmat ori de câte ori m'am aflat între justiție și securitate. Când, la Aiud, am fost supus unor acțiuni repetate de exterminare ordonate de directorul general al penitenciarelor, Panait, nici o lege nu m'a apărut. Când, din ordinul aceluiași, și tot la Aiud, am fost băgat cu doi criminali cărora li se ordonase să mă bată în speranța nemărturisită că mă vor ucide, nici o lege nu m'a apărut. M'a apărut Pronia divină care a operat în duhul celor doi deținuți oprindu-i dela o faptă fatală și pentru mine și pentru ei. Ei mi-au spus deschis: Părinte s'o faci ei că de aia au grade și salarii! Când într-un târziu după o grevă de 10 zile au venit doi procurori dela București, aceștia au discutat chestiuni cu totul străine de ceea ce se întâmpla atunci cu mine. Am protestat împotriva crimei care se săvârșea sub ochii mei împotriva mea și a altor deținuți din secția specială în care mă aflam - torturi, înfometare, insulte. Rezultatul a fost că în noaptea și ziua următoare bățiile și urletele din secție au fost și mai crunte. Același lucru s'a întâmplat și când am protestat pe lângă procurorul local. Când la Jilava-spital, și subliniez cuvântul "spital" am fost bătuț cu bastonul de cauciuc de către plutonierul Petre pentru că mă rugam și când m'am plâns soției mele (mult mai târziu cu ocazia unui vorbitor) spunea mi-a spus că aflase cu săptămâni mai înainte dela Europa Liberă de ceea ce mi se întâmplase.

Plutonierul Petre m'a asigurat atunci că a făcut-o din ordinul comandantului Jilavei colonelul Fecior și al comandantului Vasile Gheorghe și că dacă i se dă ordin mă calcă în picioare până voi da orul popii. De altfel plutonierul Petre cu alți gardieni, Sabău, Amariuței, Ocnagu, etc. au făcut parte din acel celebru "decor de aur" dela Jilava, specializat în torturarea deținuților și chiar omorârea lor până la decretul din 1977 când torturile și bățiile

(urmare pag. 9)

LINIA ZIARULUI.

(continuare din pag. 1)

sul politic aparent, în realitate ordinea de-săvârșită a intereselor masonice.

De la revoluția franceză și până astăzi, masoneria a condus cu autoritate politica mondială. Desigur, s'au produs și accidente, având la origine nemulțumirea generală, și astfel în jurul unor personalități, s'au creat reacțiuni cu caracter naționalist, care ulterior datorită firii acestor personalități, au degenerat în războaie imperiale. Napoleon, Hitler și Stalin, sunt exponenții cei mai marcați ai acestei reacțiuni.

Dar chiar aceste mișcări au putut fi controlate cu timpul de către masonerie, care a știut să înlăture adversitățile, ba chiar să tragă profit din haosul creat.

Alternarea războiului rece, cu destin-derea, din ultimii 40 de ani, oglindesc perfect interesele masoneriei.

Să nu ne facem iluzia că politica dusă de puterile occidentale, ar urmări instaurarea unei dreptăți sociale, sau naționale, chiar dacă au fost enunțate anumite principii cum ar fi: "autodeterminarea, alegerile libere, drepturile omului", etc. Acestea nu sunt decât mijloace de propagandă, noțiuni cu totul lipsite de conținut, pentru cei ce le-au enunțat. Au dovedit acest lucru la Ialta, l'au reconfirmat la Helsinki.

Dar tocmai aceste principii create pentru posibilitățile de manevră ale masoneriei, s'ar putea întoarce împotriva ei, ar putea crea accidente de care am vorbit.

Mai sunt însă și alte posibilități.

Astăzi masoneria nu mai are ca în trecut un centru unic, condus de "Înțelepții Sionului". Astăzi "Înțelepții" s'au îmulțit și interesele lor s'au diversificat, astăzi sunt mai multe centre masonice, cu interese parțial diferite, și din micile lor divergențe, interesele astăzi contrarii, pot într-o zi deveni contradictorii.

Un exemplu clar în sprijinul afirmației noastre, îl constituie comunismul, fiul masoneriei, care în unele cazuri deși nu-și reneagă părinții, are cutezanța de ai înfrun-ta!

Masoneria își dojenește părintește fiul, îi mai taie din subvențiile de buzunar, dar nu "dă cu el de pământ", căci este "copilul ei"!

"Copilul" a devenit major, și chiar dacă nu reușește să trăiască pe picioarele lui, forța fizică de care dispune îi dă încrederea și chiar tupeul, de a se ridica împotriva celor ce i-au dat viață și l-au crescut!

Aceste lucruri ne îndrituiesc la oarecare speranțe.

Trista realitate este că speranțele pentru libertatea țării noastre, se reduc la posibilitatea unui accident, sau la încurcarea itelor masoneriei în așa fel încât "nodul gordian", să nu mai poată fi desfăcut, ci să trebuiască să fie tăiat.

Acest lucru face parte din sfera posibilităților, deoarece dacă războaiele locale sunt justificate de interese și ținute sub control, izbucnirea unui război mondial, intră în natura firii omenești, el constituind o rezolvare a litigiilor, dincolo de rațiune.

În tot acest joc politico-economic al masoneriei, popoarele mici nu joacă nici-un rol, ele constituind doar pretextul, justificarea unei acțiuni executate pentru cu totul alte considerente. Dintr-o astfel de situație, într-o zi, va veni și libertatea poporului român. Către această libertate năzuim noi, către o libertate națională, din care să rezulte și "drepturile omului" atât de trambuite astăzi și de care suntem atât de departe.

Masoneria acceptă aceste drepturi, ea nu se uită la măruntisuri, deoarece prin forma de guvernământ a democrației, ea își are interesele salvagardate, dar comunismul este incompatibil cu orice formă de libertate individuală. A cere respectarea "drepturilor omului" în comunism, este total absurd, căci la acordarea acestor drepturi, comunismul ar înceta de a mai exista..

Trecem acum la punctul nostru de vedere asupra divergențelor exilului, divergențe le, nu cele determinate de funestul 23 August. Aceste divergențe se reduc în esență la punctele de vedere contradictorii între opo-zanți și disidenți.

Opozanții contestă valabilitatea guvernelor din țările de după "Cortina de Fier", deoarece acestea au fost instalate la putere prin forță armată, de către Uniunea Sovietică. Opozanții contestă ordinea stabilită

la Ialta și confirmată la Helsinki, și cer respectarea principiilor enunțate în "Carta Atlanticului", adică autodeterminarea și alegeri libere sub control internațional. Opozanții contestă dreptul disidenților de a vorbi în numele poporului român, deoarece aceștia sunt foști colaboraționiști ai unor guverne ilegale și ei nu cer înlăturarea acestor guverne, ci numai un comunism cu "față umană", în cadrul regimurilor actuale.

Disidenții la rândul lor contestă drepturile opo-zanților de a vorbi în numele poporului român, considerându-i irealiști, înapoiați, sclerozați, anchilozăți politicește, rămași la aspirațiile anilor 50.

Acceptând hotărârile conferinței de la Helsinki și cerând respectarea "drepturilor omului", disidenții recunosc implicit conferința de la Ialta și legalitatea guvernelor comuniste de după "Cortina de Fier".

Noi am fi fericiți ca până la liberarea totală a țării noastre, situația internă să fie îmbunătățită printr-o liberalizare, dar socotim această posibilitate ca incompatibilă cu regimul comunist, deci absurdă și utopică.

Dacă ne-am închipui exilul românesc ca pe un stat de sine stătător, atunci desigur disidenții ar deține puterea, iar opo-zanții s'ar afla în opoziție. Afirm acest lucru, deoarece disidenții dispun de un post de radio (Europa Liberă), au acces la presa occidentală, la sindicatele din Lumea Liberă, sunt primiți de personalități apusene, într'un cuvânt, sunt recunoscuți neoficial de către occidentul stângist. Dau ca exemplu pe domnul Paul Goma, care a fost invitat de către unele sindicate din Franța, Statele Unite și Italia, a dat interviuri și a ținut conferințe de presă. Deasemenea pe domnul Vlad Georgescu, care a fost invitat ca singurul reprezentant român la o conferință ținută în Statele Unite, cu reprezentanți ai țărilor de după "Cortina de Fier".

Această situație este explicabilă, deoarece în momentul de față, disidenții reprezintă vederile occidentale, adică respectarea tratatului de la Ialta și statut-cvoul actual. De altfel tot așa se explică și numirea directorului la "Europa Liberă", precum și componența acestui post de radio, formată în majoritate din comu-niști.

Noi rămânem la punctul nostru de vedere, considerând că până la urmă occidentul se va trezi la realitate, chiar dacă pentru aceasta va trebui să mai treacă încă multă vreme.

Noi considerăm guvernarea Reagan ca un început al trezirii occidentului, iar mișcarea de dreapta din Franța condusă de Jean Marie Le Pen, ca o confirmare europeană, a tezei susținută de noi.

Datorită acestor semne de redreptare a occidentului, noi ne întărim convingerea că justitea cererilor noastre va triumfa, și oricât va trebui să mai îndurăm, vom milita mai departe de pe pozițiile noastre "retrograde", de luptă împotriva comunismului, a marxismului și în general a stângismului și a ideilor lor "avansate". În privința "cozilor de topor" trimise din țară, va trebui să ne schimbăm tactica de luptă. Vom face acest lucru, deoarece aceștia au reușit să se mențină pe poziții, cu toate că li s'a arătat cu claritate trecutul ultra dubios de colaboraționiști, informatori, securiști, procurori, etc.

Noi am ajuns la concluzia că este inutil de a arăta mai departe un adevăr pe care este imposibil ca autoritățile americane să nu-l cunoască. Ei știu perfect cine sunt colaboratorii lor, dar interesele le dictează să-i mențină în funcții, deoarece aceștia le fac jocul lor, după cum l'au făcut și continuă să-l facă și pe al comuniștilor de la București. Ei reprezintă concesiile occidentului în vederea viitoare destinderi care se pregătește.

Pe viitor, nu vom mai duce atacul la persoană, ci numai la manifestarea, la activitatea nedemocratică a persoanei respective. Noi avem convingerea că această scoatere în relief a gafelor comise de acești disidenți, va fi cu mult mai eficientă.

Articolele viitoare ce-și vor avea locul în coloanele acestui ziar, vor respecta în general toate principiile enunțate în acest articol.

ION PANTAZI

O ORGANIZAȚIE INUTILĂ : ONU.

(continuare din pag. 1)

ta de diversele megafoane ale Lumii a Treia și strecurate sub diverse formule neutraliste omului de pe stradă, în scopul restruc-turării opiniei publice.

Să nu uităm că sediul O.N.U.-ului se găsește în New-York. O mulțime de agenți comerciali, culturali, secretari și secre-tare, membri ai reprezentanțelor diverselor țări ale lagărului socialist, (citește so-vietic) împânzesc teritoriul Statelor Unite, stabilesc contacte cu cetățenii acestei țări, recrutează agenți și spioni pentru agen-turile lor de spionaj deghizate în reprezen-tanțe diplomatice. Încă un fapt de o deo-sebită gravitate care a știrbit enorm presti-giul aceleia ce a vrut să fie Organizația Na-țiunilor Unite.

Programatul organ al O.N.U., Organi-zația de Comerț Internațional și-a ales ca

fond de garanție și rezervă, nu lira ster-lină așa cum inițial se convenise, ci, sub presiunile cercurilor de afaceri din State-le Unite, dolarul. Din acest motiv, plănui-tul organ nu a mai putut fi pus pe picioa-re, așa cum se plănuiuse inițial, ci a devenit mult mai modestul GATT.

Prin această manevră, cercurile de afa-ceri ale U.S.A. au creat mari nemulțumiri și au atras atenția asupra faptului că o mi-noritate încearcă să-și asigure poziții de forță în cadrul comunității internațio-nale.

Pe de o parte intrigile politice ale Uni-unii Sovietice, pe de altă parte încercările de hegemonie economică ale Statelor Uni-te, au făcut din plănuitul locaș de pace al O.N.U.-ului, un teren de confruntări din ce în ce mai dure, care nu promit ni-mic bun.

Se mențin anumite contacte între toa-te statele, este adevărat, unele organe ale O.N.U.-ului fac câte ceva pentru foamea din lume, pentru schimburile culturale, dar este oare suficient?

Iar dacă tot ceea ce s'a trambuiat în ur-mă cu patruzeci de ani, Organizația Na-țiunilor Unite s'a transformat doar într-un organ caritabil, nu este bine să se redea Crucii Roșii Internaționale acest rol, des-ființând O.N.U.-ul, care în fond s'a des-ființat singur prin ineficiență și pălăvră-geală?

VLADIMIR SÂRBUL.

SUPRAVIEȚUL-VA BUCUREȘTIUL ?

(continuare din pag. 1)

ție asupra monumentelor fără avizul institu-țiilor însărcinate cu ocrotirea lor. Decret ju-ridic menit să protejeze clădirile va fi emis de Primăria Capitalei la 31 August 1973.

Decizia din 1973 obliga ca proiectantul și țină seama de recomandările specialiștilor și să ocrotească zonele istorice constituite.

Articolul 7 și 8 prevăd ca nici-o construc-ție nu poate fi demolată fără avizul Muzeu-lui de Istorie al Municipiului București.

Nici-una din aceste prevederi legale nu a fost respectată în elaborarea proiectului nou-lui centru civic, comandat de conducătorul României la scurtă vreme după cutremurul din 1977.

Încă din anul 1979, când Anca Petrescu, până atunci obscură arhitectă, scoate la lu-mină una din variantele de sistematizare, con-servarea patrimoniului din zona afectată de restructurare era trecută cu vederea. Alba Postăvari și Spirea Vechie urmau să fie demo-late, cu o soartă asemănătoare fiind confrun-tate și numeroase exemple prețioase de ar-hitectură civilă de pe Calea Rahovei, precum și o treime din spitalul Brâncovenesc. Ame-nințări serioase planau și asupra bisericilor Izvor și Sfântul Ilie Rahova. Unui singur monument i se oferea o șansă de supravie-țuire, Schitul Maicilor. El va fi deplasat 223 metri lăsându-și în urmă incinta din veacul al XVIII-lea demolată în 1982.

Dar cu translația bisericii Schitul Maicilor se înregistrează și ultimul compromis. De-acum încolo revizuirile proiectului vor sfida sistematic legislația patrimonială. Avizul specialiștilor va fi ignorat sau în cel mai bun caz va fi cerut post-factum ca o simplă formalitate birocratică.

Garanțiile oferite de legea monumentelor is-torice vor fi încălcate în picioare de arhitecții proiectanți asmuțiți de regim asupra patrimo-

niului național.

Dar girul ilegalităților abia începe. Operați-onile de dărâmare având inițial girul unor decre-te prezidențiale de demolare, emise fără pu-blicitate, vor degenera treptat spre acțiuni go-vernate de improvizație. Decretele de demolare vor fi completate, lărgite, dublate de prezen-ța, gesturile și indicațiile verbale ale lui Nico-lae Ceaușescu. Fluturarea mâinii prezidențiale în direcția unor monumente istorice, unui ansamblu de arhitectură, sau a unui corp de clădiri, va cântări cât un decret.

În absența unui act scris sau chiar a unor mi-nime precizări coerente, maeștrii demola-tori se văd obligați să dezvolte o adevărată hermeneutică a gestului. Odată trasă, zvâr-lit la întâmplare, așezat imprevizibil pe con-turul orașului, gestul prezidențial se cere des-ci-frat în amploarea, dar mai ales în direcția sa.

Așa s'a decis în Martie 1984, în urma istori-cei vizite făcută de Nicolae Ceaușescu pe san-tierul noului centru civic, soarta spitalului Brâncovenesc, hărăzit să cadă la o simplă fluturare de mână. Și tot așa în Decembrie 1984 s'a hotărât dărâmarea mănăstirii Vă-cărești, deasemenea și ea de un întâmplător gest prezidențial.

Asemenea lor, zeci de monumente, sute de străzi, mii de clădiri, vor fi distruse într-o sfidare aruncată nu vre-unei învechite legi burgheze, ci chiar legislației comuniste. Dar obstacolul legal așezat în calea unor posibili demolatori, a fost pur și simplu pulverizat de Nicolae Ceaușescu, instituțiile menite să ocrotească patrimoniul au fost fie ignorate, fie târâte într-o anihilantă complicitate.

După desființarea în Decembrie 1974 a Direcției Patrimoniului Cultural Național, atribuțiile acestuia vor fi preluate de Comisia Centrală a Patrimoniului Cultural Național.

Prezidat de Tamara Dobrin, acest organism este mai mult o ficțiune, rolul său reducându-se în ultimii ani la consemnarea unor impor-tante dispariții din inventarul patrimoniului.

Lipsită de prestigiul predecesorilor săi, di-recția monumentelor istorice sau chiar DPCN-ul capabil odinioară să salveze monumentele sau ansamblele urbane dela distrugere, fanto-matica comisie condusă de o activistă fidelă Partidului Comunist, nu a putut constitui nici-un moment un obstacol serios în calea voinței destructive.

Cruțarea zonei Lipscani, Piața Unirii des-tinată în 1963 să devină un modern centru comercial, păstrarea bisericii Crețulescu, chiar sub ferestrele Comitetului Central, integrarea bisericii Slobozia în proiectul magistralei Nord-Sud, prezintă doar câteva din bătăliile câști-gate de specialiști în favoarea puterii, sau poate o fațadă propagandistică a pseudo-culturii socialiste în România.

Dar toate aparțin trecutului, actuala comi-sie nu a avut nici-odată vocația unor asemenea victorii, dimpotrivă ea pare un organism sortit să patroneze amputarea sistematică a orașu-lui. Dela distrugerea caselor de pe Calea Raho-vei, Bateriilor, Izvor, Cazarmii, mături ale secolelor trecute, până la biserica Cotroceni, Mănăstirea Antim și ansamblul dela Văcă-rești, nici-o împotrivire, nici-un strigăt de protest.

Comisia avizează prin simple note telefo-nice dărâmarea unor monumente istorice.

Cât despre recuperarea inventarului mobil, și a elementelor de arhitectură, ultima sece-nță a actului demolării, ea va fi dirijată de în-tâmplare. Împrejurările în care dispar unul

după altul monumentele, vor fi sau mistifica-te, sau trecute complet sub tăcere, așa cum se întâmpla în 17 Aprilie 1984, când tovarășa Tamara conștientă că într-un timp foarte scurt biserica dela Cotroceni nu va mai exis-ta, nu va avea ceva mai bun de recomandat membrilor comisiei, decât să păstreze o tota-lă discreție.

Substituind cadrului legal, arbitrarul gestu-lui, convertind instituția patrimonială într-un complice al demolării, dispunând după bunul plac de bugetul țării și de soarta a milioane de oameni, conducătorul țării de-acum îna-ainte și primul demolator al țării, nu va mai în-tâlni nici-un obstacol în calea delirantului său pariu "Bucureștiul nu va supraviețui anului 1984".

Ceea ce nu aputut face nici cutremurul din anul 1802, care a așezat la pământ aproape jumătate din casele de lemn ale târgoveților, nici incendiul din Vinerea Mare a anului 1847, care a nimicit o bună parte din centrul orașu-lui, nici bombardamentele din 1944 când pes-te 6000 de case, mai ales din cartierele mărgi-nașe au fost distruse și nici cutremurele din 1940 sau 1977, a realizat în decurs de câteva luni, ambiția faraonică a cuplului presiden-țial.

Început încă din 1978 prin demolări spora-dice, afectând mai ales cotele cele mai înalte ale Dealului Spirii, asaltul împotriva orașului

(urmăre pag. 6)

SUPRAVIEȚUI-VA BUCUREȘTIUL ?

(continuare din pag. 5)

va fi declanșat cu o vigoare fără precedent la începutul anului 1984. În câteva luni, prin decrere, ordine verbale sau gesturi împrăștiate la întâmplare, conducătorul României va transforma centrul istoric al capitalei într-o ruină. Cronologia demolărilor va începe în memoria orașului București o filă în care abuzul, silnicia, puterea neînfrânată, stau alături de neputință, conștințare, ură și chiar lașitate.

În 18 Martie 1984, echipele de militari din trupele de geniu, sau cu saut biserica Alba Postăvari. Sub bătaia reflectoarelor, în mieș de noapte, lăcășul care adăpostise peste un veac și jumătate o icoană miraculoasă a Marelui Domnului venerată de bucureșteni, monumentul legat după tradiție de începutul carierei lui Mihai Viteazul, se prăbușește sub loviturile nimicioare ale bulldozerele.

După 7 ani și câteva zile de la perfida distrugere a bisericii Enel, scenariul demolării nu a suferit modificări.

La Alba Postăvari ca și la Enel un paroh înfruntă singur bunul plac al regimului lăsat de înalta ierarhie ecleziastică să apere singur biserica, în vreme ce un patriarh abulic, care nu s-a considerat nici-o dată altceva decât un fidel funcționar al partidului comunist, își așază încă o dată cariera sub semnul distrugerii. Și aici ca și la biserica Enel, inventarul mobil a fost recuperat din dărâmbături prin eforturile părintelui paroh, profesorul Nicolae Șerbanescu, pentru a fi înșă aruncat prin ireponsabilitatea consilierului patriarhal Bria în subsolul inundat al parohiei Parcul Căldărași.

În sfârșit la 7 ani după ilegală dărâmbare a bisericii Enel, din nou regimul comunist doborâș la pământ un lăcăș de cult fără să se sînchisească de prevederile propriilor legislații.

La 20 Martie 1984 începe dărâmbarea apăsămintelor Brâncovenesci. Deopotrivă monument istoric, edificat în 1837 pe locul unei ctitorii mai vechi a fiului lui Constantin Vodă Brâncoveanu, Domnița Bălașa, laborator al științelor medicale românești, spitalul nu va mai exista nici el de mâine demolat. Cu ocazia înălțării unui o lui Nicolae Ceaușescu din Martie 1984 pe vitioarele ruine ale Bucureștiului, moartea apăsămintului Brâncovenesc ca și a altor sute de clădiri, a fost decisă printr-o fluturare de mână.

La câteva zile după acest semn funest, peste o mie de medici, bolnavi, personal administrativ, au fost evacuați în grabă, materialul sanitar aruncat în camioane și apoi îngâmădit în depozitele dela spitalele București, Panduri, Vitan, Borești, doctor Stăncă. Cei rămași în locurile neatinse de gestul prezidențial, au fost martorii unui spectacol incredibil, locul spre care se îndreptaseră pașii suferinței și ai speranței, locul unde se salvaseră sute și mii de vieți omenești, unde bisturiul și îndemânarea medicilor salvaseră zecile de minuni, locul acela apăsă în egală măsură sub semnul venetice al generozității ultimilor Brâncoveni și al purității biestem ctitoriceș: povăș peste generații, în fața oricărei tentații demolatoare, locul acela nu mai era acum într-un sfârșit de Martie decât un maldăr de moloz. Și ei cei rămași să privească neputincioși zidurile prăbușindu-se, cupole bulldozerele murgând din pereții de cărămidă, vor fi mai tîrziu în Decembrie 1984, după ce umbra mîinii prezidențiale acoperise cea ce mai rămăsese din apăsămintele Brâncovenesci, vor fi și ei medici și bolnavi împreună, evacuați, rășiți.

În gura iminentei demolări, sub presiunea evacuării, o mare parte din materialul apăsănt va fi distrus. Astfel instalațiile secției de radiologie vor fi compromise iremediabil în cazul evacuării, peste jumătate din materialul și instrumentele de laborator, vor fi abandonate sau distruse, iar secția de balneologie, una din cele mai vechi și mai valoroase din spital, va fi îngropată sub maldăr de moloz.

În ultimile zile ale anului 1984, echipele de muncitori ale ICRAL-ului Vitan, conduse de directorul Păun, punzau capăt agoniei spitalei. Apăsămintele Brâncovenesci primiseră locuștii de grație, cînd în fața voinei demolatoare a regimului nostru actual.

27 Aprilie 1984 noaptea, regimentul 1 de Geniu, comandat de colonelul Buzatu, peș echipe de demolare a bisericii Enel, izolată biserica Spirea Vechie.

Apăsănt pe colmea dealului Spiru, lăcășul domnă prin alina sa monumentală clădirea istorice din îngurjurări; Arsenalul, casarma monumentale dela 13 Septembrie 1948, fosta Mănăstire Mihai Vodă, Patriarhia.

Dar Casa Republicii, ctitoria soșii al admirației totallare, construcția înramășă, muncă arhitecturală, oflărează orașului și țării sale, cu poșea îngădui o aștințea turală.

Aștințea pe o fundație cu mult anterioară anului 1765, pe locul Crucii celei mari, monument triumfal al lui Alexandru Vodă Mircea, cel mai important reper vizual al locuitorilor orașului medieval, construcție solidă, înconjurată de o dublă centură de beton, neafectată de cutremurele din 40 și 77, biserica Spira Vechie trebuia atacată cu mijloace adecvate. Ge-niștii minează fundațiile în noaptea de 27 Aprilie. Prima explozie zguduie biserica, dar zidurile se încăpățânează să reziste. Se recurge din nou la dinamită, peste 100 de kilograme de detonant vor fi folosite în această operație specială. Urmează a doua explozie în noaptea de 28 Aprilie. Zidurile cedază și bulldozerele, care așteptau la lumina reflectoarelor, trec la asaltul final. Dimineața de 29 Aprilie, Dumineca Florilor, din biserica Spirea Vechie, n'a mai rămas decât altarul. Resturile: catapeteasma, icoanele, mobilierul, vase, cărți, vestimente de Cult, au fost aruncate în camioane și transportate într-o baracă improvizată dela Popești Leordeni.

Sute de credincioși se perindă acum pe lângă ruinele bisericii zdrobite parcă de un cumplit bombardament. Împrejur terenul curățat pare o imensă platformă măturată de orice urme de viață. Biserica Spirea Vechie ultima

tralei socialismului cu opt metri adăugați acum celor 82 de metri planșii anterior, a pecetluit soarta apăsămintului trecut în lista monumentelor istorice stabilită de HCM-ul 1160 din 1955 la poziția 93.

Colțul de Nord-Est al incintei incluzând colnă și chilile cu colonada datînd din 1717, era la sfârșitul lunii Iunie demolat. Ca și la spitalul Brîncovenesc demolatorii, dar mai ales cel care au inițiat și poruncit acest dezastru, se așază sub amenințatorul blestem ctitoricesc: "de va îndrăzni cineva să strice, sau să strămute ceva din acestea ce cu bunăvoința mea le-am așezat, unul din acela să fie afurisit de Tatăl de Fiul de Duhul Sfânt și să aibă pără la înfricoșata și a Judecării pe toți sfînșii", Antim al Ungro-Vlahiei.

4 August 1984, Sămbăta spre Dumineca. A sosit rîndul bisericii Izvor, monument istoric dela sfârșitul secolului al XVIII-lea, dînd numele cartierului înconjurător, conservînd integral fresca originală, biserica a fost dărîmată pentru a face loc unui spațiu verde. Inventarul mobil culeș printr resturile picturii, a fost transportat în pripă fără o minimă protecție la Mănăstirea Căldărași.

Patriarhia, nu numai că nu s'a opus demolării, dar ca și la Spirea Vechie sau Alba Pos-

li și reconstruirea ei după un proiect somptuos. Pe măsură ce palatul clanului Ceaușescu prindea contur, și-aici nu s'au economisit nici fonduri, nici forțe de muncă, nici material de construcții din import, biserica Cotroceni, izolată de public, afectată de seism, se degrada așteptându-și zadarnic restauratorii.

Dar dacă la Alba Postăvari a fost necesară o noaptea, dacă la Spirea Vechie geniștii și-au încheiat operațiunile în 48 de ore, la Cotroceni unde nici vibrațiile unei explozii, nici norii de praf ridicați după prăbușirea zidurilor n'ar fi prîit reședinței celei mai iubite perechi, demolatorii au lucrat 4 luni sub protecția gardurilor pășite de trupele ministerului de interne.

Consiliul Cultural, informat încă din Februarie 1984 printr-o notă trimisă de Mihai Ghere din partea gospodăriei de partid, de iminența demolării bisericii Cotroceni, nu va întreprinde nimic desigur pentru salvarea monumentului trecut la poziția 109 pe lista monumentelor istorice stabilită prin HCM-ul 1160 din 1955.

Detaliile demolării au fost stabilite de Tamar Dobrin într-o ședință a Comisiei Centrale a Patrimoniului, care a avut loc la 25 Aprilie 1984.

Nimeni nu va îndrăzni să ridice problema mormintelor domnești, transferarea lor la biserica Doamnei ctitoria soșii lui Șerban Vodă, sau la alt apăsămint Cantacuzin, ar fi fost una din soluțiile de compromis, dar se pare că sub regimul comunist necropolele Cantacuzinești sunt urmărite de un destin tragic. În 1949 la Mărgineni, mormântul postelnicului Constantin Cantacuzino fondatorul ramurei muntene, a fost aruncat în aer odată cu biserica. În 1984 la Cotroceni, mormintele fiilor săi, Șerban Vodă, Iordache Constantin și Matei, străjuite de 300 de ani de una din cele mai frumoase biserici ale veacului al XVII-lea, au fost pur și simplu apulberate împreună cu rămășițele pămîntești ale principelui Mircea, fiul regelui Ferdinand și al reginei Maria.

După dărâmbare, sau în termeni oficiali, după eliberarea amplasamentului, nici-o cruce, nici-o lespede, nici măcar un semn care să amintească de ceea ce a fost locul de veci al Voievodului român.

2 Decembrie 1984, Nicolae Ceaușescu, țel ateg personal următoarea victimă, Mănăstirea Văcărești. Spre surprinderea tuturor, chiar și a mercenarilor săi, aceasta nu se afla în zona Dealului Spirii, ci are o poziție excentrică. În aparent ferită de orice amenințare. Descins în incinta închisorii dezafectate, Ceaușescu împrăție gesturi desordonate, vorbind fără noimă de un viitor tribunal care nu s-ar putea ridica nici măcar un metru în afara amplasamentului Mănăstirii, dar care nu a fost anunțat până acum de nici-un proiect sau plan de sistematizare.

Luni 3 Decembrie urmează o consfătuire la DEGHEDAL în care se hotărăște că densitatea cea mai mare de gesturi prezidențiale s'a abătut asupra aripei de Nord a incintei. În consecință a doua zi sosesc echipele de demolare ale ICRAL-ului Berceni, conduse de directorul Badea. Într-o confuzie totală se deschid mai multe puncte de intervenție. Se scoate acoperișul de pe aripa de Sud, pentru a fi pus imediat la loc, nimeni nu-și asumă sarcina de a da muncitorilor vre-o indicație precisă, nimeni nu știe exact ce are de făcut. Toți într-o rutină a demolării, latura de Nord a incintei este pe 12 Decembrie transformată într-un morman de cărămidă. Dar se va dovedi că specialiștii demolatori nu au interpretat corect gesturile prezidențiale și ca întotdeauna Nicolae Ceaușescu intervine personal pentru a limpezii situația.

La 17 Decembrie, cel mai iubit demolator al țării îl convoacă pe primarul capitalei pentru a-i explica, că mâna s'a orientat dela început și fără echivoc asupra bisericii.

În posesia prețioasei indicații, Pană este în măsură să ordone imediat subordonaților săi să doboare lăcășul.

Aceștia pe 19 Decembrie au început să dea jos crucile de pe turli. 11 zile mai tîrziu, în urma unui telefon primit la căderea serii de directorul Badea din partea tovarășului Ionăș directorul general dela DEGHEDAL, cele două turle de pe pridvor, au fost ancorate și trase la pământ de puternice cabluri de oțel.

Cu ocazia zilei Republicii, celui mai mare eliberator de amplasamente din istorie i s'a oferit astfel un frumos cadou tovarășesc. Turta de pe pronas, ultima rămasă în picioare urmează să fie și ea prăvălită în primele zile ale anului 1985 peste monumentalele coloane ale pronasului, învelite în pripă în scînduri amulse din gardurile foștei închisori.

Ctitoria de Nicolae Mavrocordat în 1723, așezată la marginea Bucureștiului, popos în (urmăre pag. 7)



Mănăstirea Antim

insulă de letărie, ultimul martor, s'a prăbușit și ea în infinit. Pentru pelerinii care aduceau omagiu altarului supraviețuitor, Dumineca Florilor le fulgera în priviri cu imaginea Măntuitorului intrînd în oraș cu vestea cea bună, și pe cea a satanei, cucerind și cea mai înaltă cotă a orașului.

15 Iulie 1984, se lucrează din plin la dărâmbarea incintei Mănăstirii Antim, ctitoria mitropolitului Antim Ibrănuș. Apăsămint spirital și filantropic, tipografie și bolniță, mai tîrziu sediu al Sfîntului Sinod, reședința episcopului vicar și al Muzeei Patriarhiei, Mănăstirea Antim ocupa în conștiința orașului un loc privilegiat. Aici mitropolitul cărturar și martir și-a roștit memorabilele sale didahii și tot aici peste veacuri, doctorul Vasile Voiculescu, părintele Danil, Sandu Tudor sau profesorul Mironescu au ținut aprina semnul credinței. Cu toate presiunile regimului comunist, Mănăstirea și-a păstrat intactă până în ultimul moment prestigiul său de nucleu spiritual al Bucureștiului.

Se părea că Mănăstirea va supraviețui tăvălugului limitor, proiectul inițial nu-și afecta incinta, prevăzînd doar încercuirea cu un front de blocuri ca în străvechi cîșturi; biserica Doamnei, Olari, Sfîntul Ion Nep. Dar lărgirea magi-

tăvari și-a dat chiar avîul, predînd dreptul de proprietate ICRAL-ului Cotroceni, care aducîndu-și echipele de muncitori și bulldozerele, a trecut la desființarea lăcășului cult.

Cu abandonarea bisericii Izvor, patriarhul demonstrează încă o dată credincioșilor și preoților, că nu se poate aștepta la nici-un fel de sprijin sau protecție a sa în fața abuzurilor autorităților comuniste.

Se încheie demolarea bisericii. Ctitoria în 1682 de Șerban Vodă Cantacuzino, cu o frescă atribuită lui Pătru Mutu, lăcășul va deveni după moartea voievodului una dintre cele mai importante necropole bucureștene.

Victima secularizării din 1863, mănăstirea este transformată în reședință de vară a lui Cuza, fiind preluată apoi de dinastia nă. Deși parafis al Palatului, biserica va continua să rămână deschisă credincioșilor, deservind parohia Cotroceni până în anul 1948 cînd odată cu confiscarea reședinței regale, lăcășul va fi dezafectat.

După cutremurul din 1977, perechișia prezidențială instalează la Cotroceni un nou șantier. Nemulțumiri de confortul minimal pe care Palatul îl oferă, de-alungul a patru generații a suveranilor României, cuplul conducător va dispune dărâmbarea clădirii din teme-

drumul spre Constantinopol, Mănăstirea Văcărești era hărăzită potrivit hrisovului său de întemeiere ca "străinii să-i primească, pe goi să-i îmbrace, flămânzii să-i sature, bolnavii să-i caute, pre cei din temnițe să-i cerceteze cu milă".

Sediul celebrei biblioteci a Mavrocordatilor, inegalabil ansamblu de arhitectură, singurul păstrat integral alături de cel dela Hurez, cu o discripție de proporții cu două rânduri de chilii, casă domnească și paradis, Văcărești, reprezentau ultima aulică a artei noastre medievale, o desăvârșită sinteză a tradiției artistice românești, motiv pentru care legiuitorul a înscris-o la poziția 94 în lista monumentelor - HCM-ul 1160 din 1955. Așezământ monahic și focar de cultură până la secularizarea din 1863, Mănăstirea Văcărești va fi transformată de guvernul Cuza-Kogălniceanu în închisoare.

Preluată de comuniști în 1944, Văcărești vor deveni una din cele mai temute insule ale gulagului românesc, adăpostind până la 200 de mii de deținuți pe an. Abia în 1974, penitenciarul va fi desființat. Preluat de DMI și DPCN, incinta va intra în reparații fiind restaurată aripa de Est cu paraclisul. Costul acestei operațiuni, 5 milioane de lei. După desființarea DPCN-ului, 5 Decembrie 1974, monumentul este transferat Muzeului de Artă al Republicii. Se părea acum că Văcărești vor căpăta din nou noblețea unui destin cultural, căci noul lor administrator urma să organizeze aici un muzeu de artă medievală românească. Deși se trecuse la concentrarea masivă a patrimoniului în special pe seama parohiilor, proiectul a fost abandonat din motive obscure, dar poate nu străine de teamă că o colecție atât de mare de artă ecleziastică s-ar putea transforma într-un nucleu de iradiere spirituală.

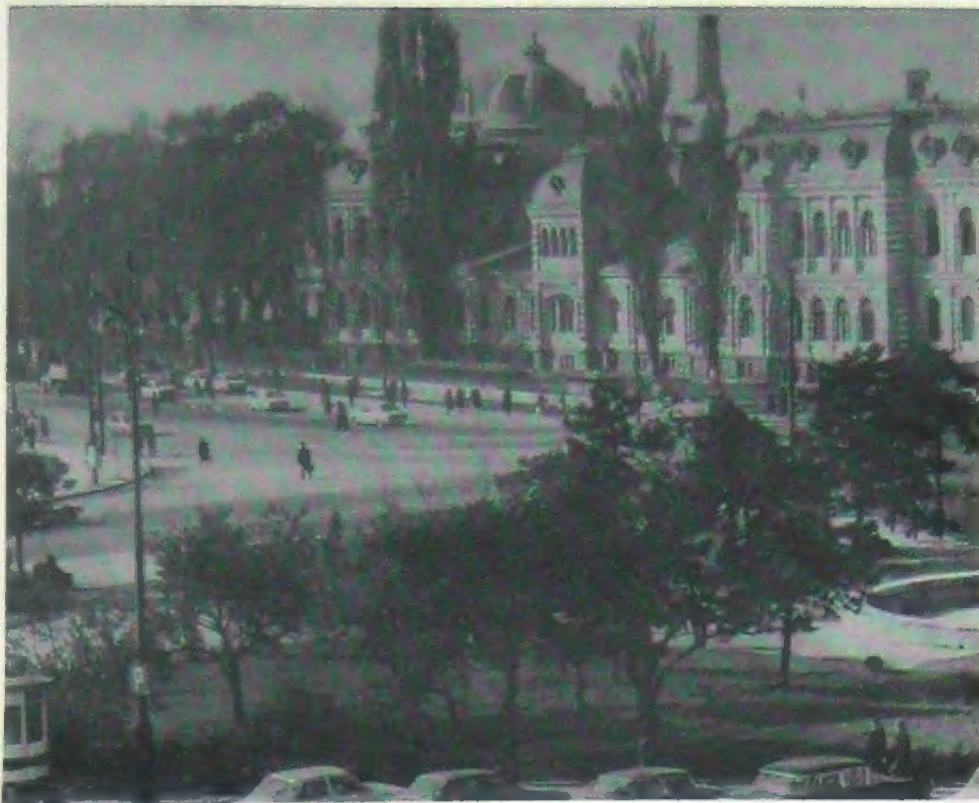
Între timp, o altă destinație era găsită monumentului, Patriarhia urma să instaleze în incintă, sediul unui centru ecumenic. Nici acest proiect nu a fost înfăptuit, în 1981 Muzeul de Artă reîntrind în posesia ansamblului. De astă dată din lipsă de fonduri, niciun alt proiect de revitalizare a Văcăreștilor nu va mai fi îmbrățișat, incinta degradându-se încet sub ochii celor câțiva paznici până când într-o dimineață de Decembrie, străbătând poate fără știință, același drum parcurs în ziua Sfintei Treimi a anului 1721 de Măria Sa Nicolae Mavrocordat cu alaiul de arhierii, boieri, neguțitori și oameni de toată îndrăgăla, un alt Nicolae, escortat numai de câinii, consoarta și mercenarii săi, a sosit la poarta Mănăstirii.

În seara acelei funeste s'a hotărât picirea așezământului și împreună cu el amputarea severă a memoriei orașului București. 18 Decembrie 1984, se dărâmă biserica Gherghiceni din Piața Socului, cartierul Pantelimon. Și de data aceasta Patriarhia s'a conformat cu cel mai desigur servilism ordinilor Partidului Comunist. După ce la 15 Decembrie Primăria Capitalei trimetete Episcopiei Bucureștiului o adresă prin care solicită avizul pentru dărâmarea bisericii Gherghiceni, Patriarhul Justin Moisescu se grăbea să convoace un consiliu restrâns și fără a consulta preotul și credincioșii parohiei, cel care a fost în 1959 călăul monahismului moldovenesc, va semna în 17 Decembrie o altă sentință irevocabilă pe o simplă adresă purtând semnătura unui obscur activist, tovarășul Necșoiu, prim președinte al capitalei, a fost suficientă pentru a smulge din mână Patriarhului permisiunea de a demola o biserică, imn spiritual al locuitorilor unui cartier, văduvit de alte așezăminte religioase. Concesie cu atât mai gravă, cu cât niciun proiect de sistematizare nu impunea dărâmarea bisericii Gherghiceni, lăcaș de cult ridicat prin voința croică și cu mâinile locuitorilor creștini din cartierul Pantelimon.

Dar anul 1984 nu a fost nefast numai pentru monumentele istorice și lăcașurile de cult, în afară de cele șase biserici și două incinte monahice, regimul lui Nicolae Ceaușescu a culcat la pământ, un liceu, patru școli, două policlinici, trei cămine, două fabrici, un spital, un teatru, un muzeu, peste 80 de instituții publice, o treime a capitalei istorice, peste 9200 de case, ceea ce reprezintă tot fondul imobiliar al Bucureștiului la 1891.

A fost complet distrus perimetrul Splaiului Independenței, bulevardul Căpățâni, Sabinelor, Calea 13 Decembrie, Izvor. O valoare istorică și arhitectonică incontestabilă, a fost pur și simplu ștersă de pe harta Bucureștiului.

Calea Rahovei cu numeroasele sale case, datând de la sfârșitul secolului al XVIII-lea și începutul celui următor. Printre cele mai importante se numără casa legată de ultimii ani ai lui Alexandru Odobescu, casa de negustori de la numărul 41, casa Argetoici datând de la sfârșitul secolului



Spitalul Brâncovenesc

al XVIII-lea, clădire în care a locuit o vreme Nicolae Bălcescu, casa de târgoveți de la 26-28, întregul front de case cu arhitectură ecleziastică de la numerile 52-74, și pretutindeni fundațiile și pivnițele reședințelor protipendadei bucureștene de la sfârșitul secolului al XVII-lea, începutul secolului al XVIII-lea.

Strada Uranus cu arsenalul armatei înființat în 1860 și cazarma Alexandria clădită în 1863 pe locul uneia mai veche a lui Alexandru Ghica Vodă, un monument al eroilor pompieri, operă de Vladimir Hegel înscris la poziția 135 din lista monumentelor de artă din HCM 160 din 1955, strada Cărmăuș cu Curtea Arsă, fosta reședință domnească în veacul al XVIII-lea, cu importanța sa reșea de pivnițe și tuneluri - poziția 1115 din HCM-ul 1955, strada Izvor cu fabrica de pâine Otto Gagel, prețios monument de arheologie industrială, Calea 13 Septembrie cu Muzeul Militar Central al cărui patrimoniu care se ridică la aproape jumătate de milion de obiecte, a fost evacuat în grabă în condiții precare, în care era normal să se risipească, Strada Sfinții Apostoli cu case și prăvălii din a doua jumătate a secolului trecut, strada Antim cu clădirea primei școli elementare din București, încadrată de numeroase exemplare de arhitectură de stil neo-românesc, strada Logofăt Nestor cu o casă boerească din secolul al XVIII-lea, strada Bateriilor cu tipografia lui Petre Durlu, celebru culegător și editor de folclor, strada Ecoului cu casa de la numărul 21 important exemplu de arhitectură de la sfârșitul secolului al XIX-lea, strada Soldat Moroiu cu casa decorată cu basorelieful inspirat din epoca lui Mihai Viteazul, strada Minotaurului cu casele de la numărul 2 din a doua jumătate a secolului trecut, strada Meteorului și Arionoaiei cu un ansamblu unitar de locuințe din perioada interbelică, în fine străzile Răzureanu, Fonteriei, Sirenelor, Emigrantului, Poenaru Borda, Schitu Maicilor și atâtea altele unde erau presărate valoroase monumente de arhitectură civilă din secolul al XIX-lea și XX-lea.

Împreună alcătuiau cel mai autentic și pitoresc cartier al orașului. Dar aceasta nu este decât începutul. Anul 1985 din primele sale zile va implica dezastrul. Atacul împotriva Mănăstirii Văcărești va continua. După distrugerea celor două turle de pe pridvor, echipe de muncitori asmuțite de un alt telefon al lui Ioniță sau Necșoiu, o vor dărâma și pe ultima rămășiță, cea din pronaos. Deși proiectul de instalare a tribunalului este și va rămâne probabil ca în atâtea alte cazuri o ficțiune, incinta mănăstirii va continua să suporte asaltul buldozerelor.

De pe acum biblioteca Academiei și-a evacuat depozitele de cărți de pe latura de Sud, indicând astfel următoarea victimă.

Soarta bisericii Mavrocordatilor rămasă o navă fără catarge, ignorată de Patriarhie și predată de directorul Cebuc al Muzeului de Artă în mâinile demolatorilor, atârână acum de o banală notă telefonică sau poate de o altă fluturare de mână.

Decisă este și dărâmarea ansamblului de la Mihai Vodă înregistrată în HCM-ul 1160 din 1955 în rândul monumentelor de arhitectură la poziția 112.

Încă din luna Septembrie 1984, ministerul de interne dispunea evacuarea arhivelor din incinta de pe strada Uranus, pentru ca în Decembrie demolatorii să ocupe clădirile părăsite.

Cu dărâmarea bisericii Mihai Vodă, regimul comunist va bate un tragic record trei ctitorii domnești pulverizate în mai puțin de un an de zile numai în București. Înălțată de Mihai Vodă Viteazul la sfârșitul secolului al XVI-lea pe o așezare cu urme de locuire încă din veacul al IV-lea, reședință domnească în secolul al XVIII-lea, Mănăstirea Mihai Vodă, va găzdui după secularizare, școala de medicină a doctorului Davila și arhivele statului. Aici își va petrece cei mai rodnici ani de studii Bogdan Petriceicu Hașdeu, Dumitru Ōnciu, Constantin Moisil, Aurelian Sacerdoteanu. Biserica ocrotește și mormintele boerilor Băleni din veacul al XVII-lea, respectiv marele Ban Gheorghe, fiul său marele Vornic Ivașcu al II-lea, membri ai unei ilustre familii înrudite cu Mihai Viteazul. Vor împărtași și aceste locuri de veci soarta necropolei Cantemireștilor de la Mera unde religele domnești au dispărut fără urmă sau acele ale Cantacuzinilor de la Cotroceni peste care s'a așezat un planșeu de beton, ori vor fi aruncate într-o ladă și lăsate la îndemâna oricui ca oasele Căndeștilor de la Mănăstirea Bradu. Vor fi spulberate de explozie ca mormintele de la Mărgineni sau al doctorului Hristofi, ctitorul de la Spira Vechie, sau vor fi pur și simplu profanate și aruncate în praful drumului asemenea moaștelor mitropolitului Evlovie Ōta întemeietorul așezămintelor ortodoxilor de stil vechi de pe stada televiziunii din cartierul Militari dărâmată de miliție în 21 Mai 1983 în timp ce călugării în frunte cu starețul lor Flavian erau schingiuiți și întemnițați.

De fapt toate bisericile din zona atacată în 1984 își numără ultimile zile de existență. Soluția translării aplicată Schitului Maicilor în 1982 deși popularizată excesiv și considerată ca o mare performanță tehnică, este departe de a garanta integritatea monumentului. Deplasată la o distanță de 223 de metri, incinta sa originală va rămâne în urmă și va cădea victima târnăcoapelor în ciuda prezenței ei pe lista monumentelor de arhitectură HCM din 1965 la poziția 113.

Biserica Schitului, inițial salvată, nu a mai revenit în circuitul lăcașelor de cult, ci printr-un cinic paradox a fost trecută pe o nouă listă, cea a candidaților la demolare.

Biserica Olari deplasată de pe Calea Moșilor și strecurată în spatele unor blocuri, a fost redată parohiei și patrimoniului național. Cazul acesta rămâne însă singular, un ciudat acces de generozitate al partidului, el nu se va mai repeta în pofida zvonurilor diversioniste lansate în privința bi-

sericii Mihai Vodă. În anul 1984 regimul comunist nu va mai îngădui nici-o translație, nici-un compromis, tratând fără milă și aplicând soluții extreme tuturor așezămintelor religioase aflate în calea sa. Astfel cu-atât mai mici și nejustificate sunt speranțele de supraviețuire a bisericilor rămase încă în picioare în zona fierbinte a demolărilor.

Ce se va întâmpla așa dar cu biserica Domnița Bălașa, ctitoria ficei lui Constantin Brâncoveanu cu frumoasele grupuri statuare decorate de Carol Storc și Ion Georgescu, aflate pe lista monumentelor de artă plastică la poziția 43-44-45. Ele își așteaptă lovitura de grație sub privirea indiferentă a Patriarhiei.

În pericol se află și biserica Sfântul Spiridon Vechi, construcție din veacul al XVIII-lea, datorată patriarhului Silvestru al Antiohiei, martor al primelor legături româno-arabe.

Condamnată este și biserica Sfinții Apostoli, ctitoria învățatului Stolnic Constantin Cantacuzino Voevodul martir Ștefan. Clădirea aflată la poziția 108 pe lista monumentelor de arhitectură stabilită în HCM-ul 1160 din 1955, păstrează în întregime fresca originală.

Micul lăcaș de pe strada Sapienței ridicat pe locul unui paraclis de curte al Crețuleștilor prin efortul creștinilor din cartier și îndemnul preotului Șerban Constantin Sărbu își așteaptă și el inevitabila execuție.

Amenințate sunt și Institutul Cantacuzino, facultățile de medicină veterinară și biologie, precum și clădirea teatrului de operă, toate aflate pe Splaiul Independenței.

În 1985, când victoria socialismului se va prăvăli și peste malul stâng al Dâmboviței, se vor năru pe rând Institutul medico-legal evacuat din Noembrie 1984, Calea Călărași și zona Ducești Cauzași cu numeroase monumente de arhitectură civilă din secolul trecut, artere tipice pentru evoluția urbanistică bucureștene.

Tăvălugul înnoitor va culca la pământ și în acest cartier alte trei lăcașuri de cult, biserica Olteni, datând de la sfârșitul secolului al XVII-lea, Sfânta Treime Ducești și Sfântul Ștefan, monument din 1768 păstrând frumoasa frescă originală și care au fost deja trecute de Nicolae Ceaușescu pe lista indezirabilelor.

Tentacolele centrului civic se vor întinde și peste fostul post Hașdeu, distrugând clădirea Ligii Culturale, așezământ intim legat de activitatea lui Nicolae Iorga, actual sediu al teatrului Bulandra și biserica Sfinților Constantin și Elena, monument istoric din veacul al XVIII-lea.

Dar dacă în 1984 distrugerile s'au concentrat aproape numai în zona Dealului Spirii, în 1985 vom asista la expansiunea punctelor de asalt. Cartiere care păreau să fie ferite până nu demult de orice fantezie sistematizatoare, vor intra în curând în competența exclusivă a demolatorilor.

Calea Victoriei va fi și ea atacată pierzând întreg frontul stâng pe tronsoanele Calea Griviței- Piața Victoriei. Vor cădea astfel Muzeul Colecțiilor, clădirea Academiei Române, care a pierdut deja în 1984 casa Alexandru Belu, casa Vernescu, probabil Palatul Cantacuzino, guvernul comunist găsind în acest fel cea mai bună soluție în litigiul cu executorii testamentari ai lui George Enescu, apoi casa Cezianu de unde Muzeul Municipal și-a evacuat în vara lui 1984 depozitele și fostul sediu al Asociației Ziariștilor.

Din zona rezidențială Cotroceni, urmează să dispară circa 600 de clădiri, majoritatea vile somptuase, sau blocuri interbelice.

Se vor extinde și operațiunile de demolare pe Calea Floreasca, biserica Sfânta Sofia aflată pe lista de monumente de arhitectură stabilită de HCM-ul din 1966 și de HCM-ul din 1955 la poziția 31, fiind de-acum condamnată.

Piața Unirii va căpăta la rândul ei o nouă configurație prin eliminarea bisericii Sfântul Ion Piață și Sfânta Vineri, una din bisericile cele mai venerate de bucureșteni, dar și de pelerini din întreaga țară, și va face loc unei largi artere de circulație.

Va fi atacată și strada Mântuleasa care în întregime este considerată drept cel mai autentic exemplu din vechea arhitectură bucureșteană.

Vor continua demolări și pe Calea Moșilor, începute cu ani în urmă. Vor fi sacrificate numeroase construcții din secolul trecut și monumente ca hanul Solacolu, Biserica cu Sfinți, ctitorie din veacul al XVIII-lea.

(urmăre pag. 8)

Nici chiar un monument situat în cea mai îndepărtată periferie a oraşului nu va scăpa furiei distructive. Mănăstirea spital Sfântul Pantelimon, fundaţie domnească din anul 1750, înălţată pe o insulă şi izolată printr-o oglindă de apă de tumultul oraşului, nu a scăpat atenţiei lui Nicolae Ceauşescu. Monumentul era după mărturia contemporanilor împresurat cu zid înalt, cu o frumoasă şi minunată biserică, cu măreţe case domneşti cu două caturi, cu spişerie şi spişeri, cu medic numit pentru îngrijirea bolnavilor, neantrecut ca frumuseţe şi înfăţişare artistică.

Deasupra mormintelor profanate ale Voezilor Grigore şi Alexandru Ghica, peste ruinele bisericii, se va ridica prin grija partidului comunist un modern complex turistic.

Pagubele produse de continuarea ofensivei demolatoare sunt practic incalculabile. Pe lângă distrugerea de monumente istorice de o valoare inestimabilă, anul 1985 va instala haosul în viaţa spirituală a capitalei. Parohii destrămate, facultăţi evacuate, instituţii de cercetare lăsate în stradă, biblioteci de specialitate risipite. Dar în ciuda pagubelor, a suferinţelor, a pierderilor ireparabile, regimul lui Nicolae Ceauşescu va continua să mobilizeze uriaşe forţe de muncă, să epuizeze rezerve de energie, să cheltuiască sume fabuloase, să ignore legislaţia, să treacă peste voinţa a mii de sute de mii de oameni, pentru a-şi desăvârşi parul său personal; distrugerea oraşului Bucureşti.

După estimări oficiale, cutremurul de la 4 Martie 1977 a costat România peste două miliarde de dolari. Bucureştiul a fost confruntat cu o situaţie dramatică. Mii de familii rămăseseră fără adăpost, prada provizoratului sau chiar destrămării, clădiri sfărâmate sau zguduite, străzi mutilate complectau peisajul dezolant al unui oraş de neuitat. În faţa lipsurilor, mizeriei şi suferinţelor îndurate de un oraş întreg, conducătorul României a oferit o soluţie radicală; construirea unui nou centru civic.

Cu astfel de probleme nu se mai confruntaseră până atunci decât ţări din Lumea a III-a, ale căror structuri administrative de dată recentă, justificau nevoia unui spaţiu de utilitate publică şi de reprezentare adecuată. Dar nici-una dintre naţiunile implicate nu a procedat la sacrificarea unui oraş existent. O astfel de formulă a părut absurdă până şi în Nigeria unde urbanismul este în cel mai bun caz rudimentar. Au fost experimentate două feluri de soluţii; înălţarea unei noi capitale pe teritoriu virgin ca în cazul Braziliei, Islam Abad Abuia, sau construirea la marginea celei existente a unui centru administrativ modern; New Deli, Noua Alger. Dar nici-una din aceste rezolvări, ori cât de nepotrivite pentru o ţară europeană de vechie civilizaţie statală nu a fost imitată de conducătorul României. El a optat pentru o soluţie care pentru prima oară în lumea veche, aplică principiile asiatice ale lui Kim Ir Sem, dărâmarea centrului istoric al capitalei şi înlocuirea sa cu un nou centru administrativ.

Un asemenea proiect se izbeşte în cazul României, atât prin inutilitate, cât şi prin cost exorbitant. Nici-una dintre actualele sedii ale administraţiei de stat nu justifică o asemenea operaţie. Construcţii solide ridicate în prima jumătate a secolului din materiale de bună calitate şi după planuri generoase, ele sunt la ora actuală în stare perfectă. Nici clădirea Comitetului Central, nici a ministerului de Externe, sau a celorlalte departamente, nici Primăria, nu dau nici cel mai mic semn de degradare, totuşi Nicolae Ceauşescu a decis să le abandoneze, înlocuindu-le cu o gigantică construcţie. Concentrarea administraţiei de stat într-un sediu unic părea să fie mai degrabă coşmarul unui despot oriental obişnuit să-şi vadă zilnic supuşii la picioare, decât proiectul de sistematizare ale unei capitale europene. Dar pe măsură ce arhitecţii desaveau în faţa ochilor prezenţiali incapabili să citească abstracţia unui proiect, machetele lor artizanale din poliestere espendat, incredibilul inutilităţii tindea să îmbrace vestimentul absurdului.

Pe cea mai înaltă cotă a Bucureştiului urma să se înalţe Casa Republicii, Consiliul de Stat, Consiliul de Miniştri, pentru a conferi demnitate şi măreţie capitalei ţării, patriei noastre socialiste.

Proiectul ceda nu numai bunului simţ, dar mai ales buzurarului şi aza secătuit al ţării. Împovărat de datorii externe, sărăcit de investiţiile faraonice; canalul, combinat siderurgice sau platformele petrochimice, constant lipsite de materii prime, bugetul României este supus acum la o

nouă presiune; finanţarea proiectului de construcţie a noului centru civic.

Pagubele produse de cutremurul din 1977 în mare parte diminuate prin ajutoarele trimise din ţările occidentale, par acum neînsemnate în faţa operaţiunii de demolare a unei cincimi din oraş.

Majoritatea caselor, construcţii solide din a doua jumătate a veacului trecut şi prima parte a veacului nostru, ridicate de prospera burgheză bucureşteană fără economii de material, cu grije pentru detalii prevăzute cu toate facilităţile, trecute din generaţie în generaţie, supravieţuind bombardamentelor, cutremurilor şi incendiilor, păreau menite să sfideze trecerea timpului.

Dar odata cu lansarea grandiosului proiect, clădirile vor fi sortite în ciuda valorii şi trăinicieii lor, nimicirii.

Se estimează că acest fond imobiliar fără a socoti dispariţia monumentelor istorice care sunt de nepreţuit, a adus ţării o pagubă de peste 50 de miliarde de lei, sau la acelaşi curs la care au fost socotite pagubele cutremurului din 1977, la 8 miliarde de dolari, adică aproape echivalentul datoriilor externe ale României.

Recuperarea resturilor din edificiile demolate au fost parţiale, iar în fazele de atac, eliminate complet. Dacă iniţial se conta pe recuperarea a 2% din materialul demolat, după fatidica vizită a lui Nicolae Ceauşescu din Martie 1984, s'a renunţat până şi la acest precar proiect. Ghiarele buldozereilor au tras la pământ case din care proprietarii abia îşi salvaseră strictul necesar, căci demolările sunt anunţate cu 24, rare ori cu 48 de ore înainte.

Zeci de mii de metri pătraţi de parchet, de faianţă, plafoane pictate, scări interioare, şeminee monumentale sau sobe de porţelan, ancadrame şi profilaturi, uşi şi ferestre de epocă, mii de decoraţiuni interioare, instalaţii sanitare şi de încălzire, multe importate, au dispărut sub dărâmaturi.

Jaful, comerţul improvizat înfloresc acum la lumina zilei pe ruinele cartierului. Cărucă de iganzi se srecoră printre mormanele de moloz, scormonind, furând, negociind uneori chiar sub privirea consternată a proprietarilor abandonati în stradă. În panica evacuării, locuitorii cartierelor demolate vor lăsa în urma lor imobilizate în apartamente asediate de buldozere, mobilier, îmbrăcăminte, agoniseala unei vieţi întregi.

Bătrânii asvârliţi din locuinţele lor moştenite din generaţie în generaţie, strămutaţi în cvartale îngrămadite, unele din ele în curs de construcţie, îngrămaţi în apartamente comune, pradă infometării, frigului şi întinericului, vor fi sortii unei agonii anonime. Mulţi dintre ei nu vor îndura silnicia şi nu vor supravieţui depozitării abuzive, alţii împinşi de disperare îşi pierd minţile sau îşi curmă zilele. Numai pe strada Cazarmii s'au înregistrat cinci sinucideri, pe Bateriaiilor alte cinci, iar pe

bulevardul Coşbuc, fiica pictorului Vermond confruntată cu demolarea casei memoriale a părintelui său, îşi puna capăt zilelor. Total peste o sută de sinucideri contează această strămutare de populaţie făcută fără precedent în istoria modernă a Bucureştiului.

Dar nimic nu poate opri răfuiala lui Nicolae Ceauşescu cu capitala României, istoria şi locuitorii ei. Fiecare vizită prezidenţială, fiecare gest, fiecare ordin înseamnă un nou asalt. Zi şi noapte excavatoarele, echipele de muncitori, vor năruşi casa după casă, stradă după stradă, cartier după cartier. La lumina reflectoarelor, camioanele grele vor lucra la eliberarea terenurilor. Mijloacele de transport mobilizate la această gigantică acţiune de distrugere, vor costa numai pe anul 1984 în jur de cinci milioane de lei. Dacă numai cheltuielile de demolare şi valoarea obiectivelor distruse însumează pe perioada Martie-Decembrie 55 miliarde de lei şi asta numai la o evaluare preliminară, cât oare vor costa demolările anului viitor 1985 şi câte alte zeci de miliarde vor fi cheltuite pentru ridicarea viitorului centru civic. Bugetul pe exerciţiul 1985, nu spune nimic despre aceste cifre. Să fie suma atât de exorbitantă încât până şi funcţionarii regimului s'au jenat să o publice, ori plafonul cheltuielilor mici nu a fost încă fixat. Cât va costa Casa Republicii şi Bulevardul Victoriei Socialismului considerate de Ceauşescu drept măreţe şi luminoase ctitorii ale acestei epoci de adânci transformări înnoitoare. Din ce buget vor fi finanţate lucrările de la adăpostul atomic început pe baza unor planuri cumpărate în occident şi care va fi menit să adăpostească peste 150 de persoane numărul aproximativ al membrilor clanului Ceauşescu în toate ramificaţiile sale, la o adâncime de 85 de metri sub Dealul Spirii. Cine va suporta cheltuielile de transformare a Stadionului Republicii în bază de elicoptere şi garaje a corpului de pază, sau folosirea Vamei Poştei ca centru de recepţie a betonului destinat noului centru civic.

Regimul comunist nu va răspunde prea curând la aceste întrebări, la dispoziţia lui Nicolae Ceauşescu bugetul ţării va fi folosit în continuare cu nesăbuită pentru a hrăni proiectele aberante, inutile, distrugătoare şi abjecte.

În loc de încheiere. Documentul acesta nu reprezintă cronică unui dezastru, ci o parte a lui, autorii nu sunt istoricii unei tragedii ci chiar personajele ei. Nu am avut de partea noastră nici avantajul perspectivei, nici distanţa interpretării de timp sau spaţiu. Nu ne-au îngăduit împrejurările, asaltul evenimentelor surpând orice previziune, calcul sau evaluare raţională.

Acolo unde observaţia rece a făcut loc ironiei, unde patosul a curmat firul argumentaţiei, unde notaţia calmă a cedat revoitei, istoricii de mâine vor putea găsi tot

atâtea slăbiciuni textului nostru.

Pentru cei care au trăit încă anul 1984 într-un oraş asediat de proprii săi guvernanti, pentru cei care au fost alungaţi din căminele lor, ca şi pentru cei care-şi aşteaptă la această oră strămutarea, e foarte frig afară, bilanţul nu va fi nici pe departe complet, iar apelul nostru doar o palidă şi tardivă consolare.

Dar ce frescă ar putea cuprinde suferinţele unui oraş în care 6 biserici au fost distruse, 9200 clădiri demolate, 150.000 de locuitori asvârliţi din casele lor.

Şi totuşi Bucureştiul nu a pierit, el este populat în continuare de două milioane de oameni şi atunci nu au fost temerile noastre exagerate şi totul prea sumbru.

Locuitorii Bucureştiului comunist de mâine îşi vor putea face iluzia că vieţuiesc într-un oraş vechi de cinci secole, va fi însă o iluzie greu de întreţinut în absenţa măturilor istorice, când oraşul nu va mai avea Mănăstirile; Văcăreşti, Antim, Mihai Vodă, Pantelimon, când din rândul lăcaşelor de cult vor fi eliminate bisericile Alba Postăvari, Cotroceni, Spira Vechie, Izvor, Gherghiceni, Domniţa Bălaşa, Sfântul Ilie Rahova, Schitul Maicilor, Sfinţii Apostoli, Sfântul Spiridon Vechi, Sfânta Sofia, Sfânta Vineri, Sfântul Ion Piaţă, biserica Olteni, Sfânta Treime Dudeşti, Sfinţii Constantin şi Elena, biserica Sapienţii şi poate încă altele, când cele mai vechi cartiere, vor fi distruse sau mutilate, când paşii călătorilor nu vor mai răsună pe străzi ca; Uranus, Izvor, Antim, Ecoului, Calea Rahovei, Bateriaiilor, Calea Moşilor, Cazarmii, Logofăt Nestor, Măntuleasa, Calea Călăraşi şi altele, când aceste fragmente de memorie şi atmosfera vor deveni coridoare ale neantului, când oraşul va fi depozitat de obârşii, tradiţii şi eroii săi, invadat de o ideologie venetică, ingenuunchiaşi şi umiliţi, atunci cărmuitorii ţării vor putea preda generaţiilor viitoare o aşezare golită de istorie, o aglomerare umană de identitate, peste care orice regim politic poate instaura născocind trecutul, capturând prezentul. Locuitorii oraşului vor căuta atunci printre edificiile amnezice, oarbe, impersonale, reperul unei domnii, încheierea unui episod, pungaşii unui trecut. Zădărnice vor răscăli în aşezare încercând să recucereze palate domneşti, aşezăminte vodice, curţi boiereşti, altare sfinte, case de târgoveţi, semne ale unei identităţi necesare. Oraşul învins nu le va mai putea oferi decât imaginea obsesivă a distrugerii, năruirii şi nimicirii.

Această imagine am încercat s'o încheiem în documentul nostru, un bilanţ al anului 1984, un avertisment pentru 1985.

Iar dacă textul nostru pare mai mult un strigăt de protest decât o analiză cuprinsă, este pentru că tabloul dezastrului, geamătul clădirilor, surpatul nesilinţei, sunt încă atât de vii în memoria noastră.

Fie ca timpul să nu aştearnă uitarea şi indiferenţa peste anul de restrişte 1984, fie ca suferinţele şi silniciile îndurate de locuitorii acestui oraş să nască un rond al solidarităţii şi revoltei justitiare.

Ianuarie 1985. Către directorul postului de radio "Europa Liberă", în informarea opiniei publice din România, vă încredinţăm acest text pentru difuzare.

Nădăjduim că în emisiunile dumneavoastră veţi sprijini campania de salvare a oraşului Bucureşti, prin intermediul dumneavoastră apelăm deasemenea la organizaţiile românilor din exil, pentru a denunţa prin organele lor de presă sau prin orice alte mijloace politice, politica distructivă a regimului de la Bucureşti.

A sosit timpul ca agenţiile de presă occidentale să-şi trimită corespondenţii la Bucureşti pentru a înregistra distrugerea unei capitale europene.

Cerem deschiderea unei anchete internaţionale patronată de organismele însărcinate cu protecţia patrimoniului, care să stabilească responsabilitatea conducătorului României, prin eliminarea din tezaurul ţării, dar şi al Europei a unor monumente de o inestimabilă valoare.

Apelăm la românii din străinătate, ca şi la cei din ţară să trimită scrisori şi memorii pe adresa Consiliului de Stat, Patriarhiei, Consiliului Culturii în care să ceară stoparea asaltului împotriva oraşului Bucureşti.

Orice ai pierdută poate însemna prăbuşirea unei alte biserici, desfiinţarea unor instituţii, demolarea unor locuinţe în perfectă stare şi alungarea proprietarilor din căminele lor.

Documentul pe care vi-l încredinţăm spre publicare a fost redactat în perioada (urmăre pag. 9)



Demolatorul Țării dă "sfaturi prețioase"

SUPRAVIEȚUL-VA BUCUREȘTIUL ?

(continuare din pag. 8)

Martie-Decembrie 1984. Dacă între data culegerii informațiilor și difuzarea lor pe calea undelor, vor interveni evenimente de ultimă oră, dacă monumentele trecute de noi a fi în primejdie, vor fi deja demolate, temerile noastre își vor primi încă odată o nedorită confirmare.

Cu speranța că veti menține în continuare în conștiința opiniei publice din țara noastră dorința de a rezista cu demnitate agresiunilor regimului comunist, vă adresăm mulțumirile noastre pentru sprijinul acordat.

* *

Acest strigăt sfâșietor al durerii românești ne-a sosit la redacție în ultimul moment printr-o bandă de magnetofon.

Suntem încunoscători însă că această bandă se află de multă vreme la postul de radio "Europa Liberă", unde de altfel a fost și trimisă.

Banda reprezintă actul final a 40 de ani de cărmuire comunistă.

După ce ne-au ucis intelectualitatea, tineretul și țărănimea, după ce ne-au mutilat limba și ne-au falsificat istoria, după ce au ruinat țara și au adus-o la ultima expresie de înfometare, acum au purces la lichidarea ultimilor dovezii istorice ale existenței poporului român.

Începutul l-au făcut cu dărâmarea stațiilor; regelui Carol I, făcută de Mestrovici, a regelui Ferdinand, a lui I.C. Brătianu și a lui Tache Ionescu. A urmat dărâmarea Academiei Mihailene de la Iași, în locul căreia a fost construit un cinematograful.

Astăzi se dărâmă Bucureștiul. Ce va urma ? Iașul, Craiova și mănăstirile de pe întreg teritoriul țării ?

Este chiar faptul că românii nu trebuie să mai aibe nici-o urmă a istoriei lor, ca dovadă a secolelor de dănuire neclintită la gurile Dunării.

Redăm un citat din discursul ținut la 2 Iunie 1943 de către generalul Constantin Pantazi, pe atunci ministru de război: "Știm cu toții că planurile imperialismului sovietic, presupuneau distrugerea naționalismului românesc, insulă izolată la marginea oceanului slav, eram condamnați să dispărem, pentru a nu-i stăneni expansiunea lui tiranică. De 130 de ani, valorile acestei invaziuni bat din ce în ce mai puternic în trupul patriei noastre, conștiința românească însă de la Ion Brătianu la mareșalul Antonescu, au opus în fața forței brutale, ideea nepieritoare a dreptății și voința de viață a unui popor care a supraviețuit celor mai vitrege împrejurări. Am dănuit aici la gurile Dunării ca o expresie a unor mari și permanente necesități europene, și ca o mare vitalitate națională, care nu se stinge niciodată. Această conștiință națională, ne-a impus să luăm armele și să apărăm ceea ce ne este mai scump decât viața; dreptatea și ființa statului nostru național". Încheie citatul.

Pentru salvagardarea ființei noastre naționale, s'au sacrificat generații pe front și în închisori, a murit mareșalul Ion Antonescu.

În fața acestei grele moșteniri, în fața sacrificiului făcut de cei ce ne-au trimis mesajul din țară conștienți de pericolul la care se expun, ce a făcut postul de radio "Europa Liberă", căreia i-a fost adresat acest mesaj.

Domnul Vlad Georgescu crede că redând două, trei emisiuni de câteva minute, cu rezumate cunoscute, și-a îndeplinit misiunea.

La outbreakul din 4 Martie 1977, răposatul Noel Bernard, a înțeles să interzică toate emisiunile, pentru a reda dezastrul din țară, îndeplinind astfel adevărata misiune a postului de radio.

Cum poate justifica domnul Vlad Georgescu perspectiva dorinței celor din țară, de a fi redată banda integral ?

Mesajul menționează clar: "Prin intermediul dumneavoastră, apelăm la organizațiile românilor din exil, pentru a denunța prin organele lor de presă, politica distructivă a regimului de la București".

Pentru care motiv domnul Vlad Georgescu nu a îndeplinit nici acest disperat apel românesc ?

Ne dând curs înfricoșatului tipărit de disperare a celor ce și-au sacrificat libertatea și poate chiar viața trimițând acest mesaj, domnul Vlad Georgescu s'a făcut

complicele foștilor lui stăpâni, pe care-i servește în continuare în misiunea externă pe care o are.

Suntem obligați a atrage din nou atenția Congresului american asupra celui ce a fost pus la conducerea postului de radio "Europa Liberă", arătându-i complexa iresponsabilitate, incompetența, complicitatea și trădarea cauzei românești, de care dă dovadă domnul Vlad Georgescu.

Deoarece suntem singurii care redăm acest mesaj integral, facem apel la presa întregului exil să-l preia îndeplinind astfel dorința celor din țară.

Deasemeni facem apel la toate organizațiile politice românești existente în exil, de

a prelua mesajul, de a-l traduce integral în limbile de mare circulație și de a-l trimite tuturor guvernelor occidentale, în speranța că acestea vor lua măsurile ce se impun.

STINDARDUL ROMÂNILOR

APEL CĂTRE SUFLETUL CREȘTIN

(continuare din pag. 4)

și-au pierdut caracterul de masă luând un aspect mult mai individual. Care este dar diferența dintre plutonierul Petre dela Jilava și unul din agenții securității însărcinat cu urmărirea și terorizarea mea care a afirmat în zilele Crăciunului 1984 că dacă i s-ar îngădui, nu dacă i s-ar ordona, mi-ar trage 50 de gloanțe în cap, sau alți doi agenți de securitate care m'au brutalizat pe mine și pe soția mea în primele zile ale anului 1985 în fața a numeroși cetățeni pentru că am vrut să felicităm o rudă dela un telefon public.

De luni de zile în holul blocului în care locuiesc stau zi și noapte trei milițieni; alți trei la un capăt al străzii, iar la celălalt capăt alți trei. Ei legitimează orice persoană care intră în hol, îi însoțesc până la apartamentul la care merg, iar dacă vin la noi, îi trec într-un registru și le interzic să urce cu excepția rudelor sau a unor cunoscuți foarte apropiați. Trei mașini ale securității cu câte doi sau trei agenți stau zi și noapte în jurul imobilului nostru iar dacă ieșim în oraș, fie și la pâine sau lapte, cel puțin 6 agenți vin după noi umăr la umăr să ne schimbăm vreun cuvânt cu cineva. Persoane nevizitate care ne salută, sunt legitime, amenințate și li se interzice orice relație cu noi. Cel puțin 30 - 40 de agenți și milițieni, între care și câțiva coloneli, sunt permanent pe urmele noastre, ne sustrag corespondența, chiar și pe cea trimisă de frați, ne înregistrează convorbirile telefonice și ni le întrerup oricând au chef. Noi protestăm iar ei aud, tac sau ne amenință și râd ironic. Orice abuz la ei e o virtute. Ținând cont de numărul imens de agenți care ne urmăresc, de camerele de luat vederi îndreptate spre apartamentul nostru, de posturile de audiere plasate în diverse blocuri și apartamente din jur, de postul de centralizare din Policlinica de cartier, de mașinile care consumă zi și noapte combustibil ca să încălzească agenții din ele, înseamnă că lunar se cheltuiesc minimum 100 - 150 de mii de lei în mod absolut inutil, căci un singur milițian în hol ar putea face același lucru.

Acum când se psalmodiază pe toate tonurile aloganelor economiei de combustibil, când se taie lumina și se oprește căldura, când "oamenii muncii" stau ore întregi în stații înghețând până reușesc să prindă un loc într-un autobuz supraaglomerat și care trece prin stație tot așa de rar ca și Cometa Hallei pe lângă pământ, care este rațiunea și scopul acestei enorme cheltuieli de bani și energie umană, fără inteligență. Nu este firească revolta oamenilor care vin pe jos, osteniți, înghețați dela muncă și când văd agenții securității, grași, bine hrăniți și îmbrăcați, bărbați și femei, arzând inutil benzina și încasând salarii de 3-4 ori mai mari decât ale lor, numai pentru a teroriza doi oameni care nu au făcut și nici nu ar putea face nimic ? Doi oameni izolați, imobilizați, trăind în teroare și sărăcie ?

Spuneam cândva, în timpul detențiunii, că Dumnezeu m'a destinat martirajului - ca încercare sau ca pildă vie și că strădania mea ar trebui să fie îndreptată spre transformarea acestui destin în vocație. Și m'am străduit. Am cerut regimului comunist din țară ca și

lumii întregi ca măcar soția mea și fiul meu să fie salvați, să li se dea pașaport, spre a trăi în afara țeroarei, a lipsurilor și a acestei cumplite măcinări a nervilor la care securitatea ne supune pe toți. Și acum sunt gata la acest sacrificiu, deși aș dori să pot pleca și eu cu ei măcar până îmi voi vedea fiul ajuns într-o condiție cât de cât convenabilă. Nu este oare mai mult decât evident că plecarea noastră din țară ar soluționa - pe de o parte această enormă și nebunească cheltuială pe care securitatea o face și că s'ar pune capăt unui scandal care îndurerează sufletele multor oameni din lume și chiar relațiile de stat. De ce nu se judecă normal lucrurile ? Dacă viețuirea noastră în această țară este o imposibilitate, de ce nu ni se îngăduie plecarea ?

Dacă plecarea noastră din țară este o imposibilitate, de ce nu suntem lăsați în pace să trăim în lipsurile în care ne zbatem, dar eliberați de teroarea securității. Dacă nici să plecăm nu sântem lăsați, nici să trăim nu sântem lăsați, nu este evident ce se urmărește ? Mai trebuie s'o spunem noi ? Prea multe exemple tragice o spun. Suntem doi oameni care am pășit pragul bătrâneții, suferințele ne-au marcat trupul, dar prin harul lui Dumnezeu sufletul îmi este teafăr și credința intactă, mult sporită. Cred în biruința binelui creștin și în întoarcerea celor păcătoși; îmi iubesc Biserica și neamul, și sunt convins că perioadele de întuneric istoric nu pot distruge decât parțial geniul românesc și opera lui creată prin vitregiile vremurilor, căci Pronia divină este peste noi și în planul lui Dumnezeu finalitatea chiar și a răului, este binele.

Pe ziua de 6 Octombrie 1984 ierarhii au mai socotit în marea lor bunătate că după cei 5 ani și jumătate de detențiune inumană este cazul să-mi adauge o nouă suferință și m'au caterisit. Știu - și nu este un secret pentru nimeni - că au făcut-o din ordin, și una sunt cei ce au ordonat-o. De altfel privind seria tristă a evenimentelor legate de Biserica și de biserici din 1977 încoace această caterisire pare un lucru mult mai puțin grav pe lângă distrugerea unor valori culturale bisericesti de neînlocuit și pe lângă atentatele spirituale la sufletul religios al cetățeanului și al preotului.

Când, la cererea unei delegații de muzeografi și istorici de artă de a salva prin conservare icoanele seculare din bisericile dărâmate de un spirit edilitar fără simțul valorilor culturale vechi, episcopul Roman Ialomiteanu răspunde: Nu ne interesează icoanele ieșite din cult. Ne este aceasta expresia unui iconoclazm grosolan mascat ? Când aceeași delegație afirmă public și întristată că dela consilierul și până la episcopul Roman se izbește de aceeași nepăsare față de credința și grija culturală, ce se mai poate gândi ?

Iată câțiva preoți "nomina odiosa" acum intruți în consistoriu și m'au caterisit. Pentru câteva sute de lei în plus n'au ezitat să o facă - poate chiar în ciuda dorinței și a spiritului lor de dreptate - negândindu-se nici la sufletul lor, nici la familiile lor pe care le-au acoperit astfel de rușine; cu atât mai puțin s'au gândit la preoția lor și la preceptele creștine ale Predicii de pe Munte. Judecători nedrepți, care de Dumnezeu nu vă temeți și deasemenea nu vă rușinați cum veți răspunde la judecată, atunci când nu vorbeți ci însăși faptele voastre vă vor judeca ? Căci ați judecat pe cel obidit și nu ați consolat pe cel căzut ca rănit.

Și totuși forul sinodal, care trebuie să infirmе sau să întărească această injustă sentință tace de atunci și până acum, caterisirea, ceva procedural nu este încă executoriu, a devenit operantă prin decizia practică a Securității. Chiar din ziua de 6 Oct. câțiva membri de partid din cartier au fost chemați și li s'a pus în vedere să colaboreze cu Securitatea, calitatea lor de membri P.C.R. obligându-i la delațiune. În marea și elevatoarea acțiune a orânduiri sociale la care erau chemați, era să anunțe Securitatea dacă preotul Calciu ieșea pe stradă îmbrăcat în reverend. Sublimă misiune care asigură participarea maselor la victoria definitivă a socialismului multilateral dezvoltat.

Mi-am amintit atunci că prima grijă a Mitropolitului Banatului, când a caterisit pe cei patru preoți a fost să înainteze Securității toate actele Consistoriului sub finalitate semnături, pentru a asigura colaborarea de jos în sus. Nu e așa că în România cultul este absolut liber ? Doar o afirmă și Constituția. Oare dosarul meu judiciar nu este plin cu informații date de ierarhi sub înaltă semnătură, pentru a da credibilitate celor doi consilieri ? După cum se vede, comuniștii nu-i cruță pe acești slujitori ai bisericii, căci informațiile date de ei rămân la dosare oficiale și istoria va constata. Căci trăim o vreme de Apocalipsa. Satana dă tăr-

coale turmei sfinte spre a pierde pe mulți. Dacă însăși păstorii se lasă prinși, cine va păzi oile ? Și totuși împotriva persecuțiilor violente sau insidioase, a calomniilor, a intimidărilor și a propagandei, credința creștină-ortodoxă, catolică, greco-catolică, și protestantă continuă să crească și să reziste prin credincioșii simpli și prin flacăra nestinsă a vieții spirituale a unor monahi și preoți înbunătățiți.

Un credincios poate salva cetatea și o rugăciune alungă mânia dreaptă a lui Dumnezeu căci ea schimbă în mod paradoxal, chiar neschimbabilă hotărâre divină. Moartea ne stă în față în fiecare zi - și nu ca o metaforă, ci real - așa cum îl stă Sfântului Apostol Pavel. Tot mai însingurat și mai exilat în atrocitatea lui suferință, omul își înalță mâinile și glasul spre Dumnezeu, cerând ajutor. Orânduiri se schimbă, puteri agresive se înalță sau cad, jocurile politice se fac pe viața oamenilor. Capitalismul și socialismul își extrag puterea din sudoarea și uneori, chiar din sângele muncitorilor. Trăim pe o suprafață instabilă și fantomatică și mereu căutăm un liman ferm, vorbele și-au pierdut forța consolatoare, faptele sunt contradictorii.

Oare în toate aceste răătăcirii și deznădejdi nu vom găsi un teritoriu al salvării, un pământ al făgăduinței neclintite de alunecări, nemistificat de teorii și unde să ne aflăm pacea ?

Toți cei ce credeam și nădăjduiam, că acest pământ al mântuirii este biserica; ea are temelie pe însăși Christos și toți suntem mădulare ale acestui trup mistic care are drept pe Isus. Și sunt mădulare mai de cinste și mai de cinste. Căci dacă toate mădularele ar fi ochi, unde ar mai fi auzul ? Dar iată că mădularele mai de necinste, cu mai multă cinste le îmbrăcăm. Și că sunt unul din aceste ultime mădulare, căci Dumnezeu m'a îmbrăcat cu o strălucire pe care El mi-a dat-o pe măsura Lui, și nu pe măsura micimei mele.

Căci propăvăduim înțelepciunea lui Dumnezeu în taină, pe cea ascunsă pe care Dumnezeu, mai înainte de veci, a rânduit-o spre mărirea noastră și pe care stăpânitorii acestui veac n'au cunoscut-o, căci, dacă ar fi cunoscut-o, n'ar fi răstignit pe Domnul Slavei ! (I Cor. II, 7-8). Și nu L-ar răstigni în continuare, mereu.

București, Ianuarie 1985

Această scrisoare a fost scrisă de mână de Preotul GHEORGHE CALCIU-DUMITREASA și trimisă ligii Internaționale a Drepturilor Omului din New York.

SABOTAREA TRATATIVELOR DE ARMISTIIU ALE ROMÂNIEI

După secole de jertfe, de lupte, de speranțe și sacrificii eroice, poporul român și-a găsit - în sfârșit - la sfârșitul primului război mondial, PATRIA TUTUROR ROMÂNILOR, CĂMINUL NAȚIONAL AL ÎNCERCATULUI NOSTRU POPOR. ROMÂNIA MARE A INTRAT ÎN ISTORIA NEAMULUI, ÎN ISTORIA UNIVERSALĂ.

Conștiința și eroismul poporului român - al luptătorului român - a stat la temelie acestei uriașe realizări.

Printre fruntașii români care au cerzut și au luptat pentru înfăptuirea României Mari a fost, alături de Ionel Brătianu, Ion Duca mâna lui dreaptă și unul din principalii fruntași ai partidului liberal. Ion Duca, om politic de mare valoare a participat - prin partidul liberal - la toate marile realizări și reforme dinaintea, din timpul și de după primul război mondial.

Era un patriot, un om de înaltă cultură și de o cinste materială și sufletească ireproșabilă.

Citind, însă, "Cronica unui Român în Veacul al XX-lea" - apărută în foarte meritorea Editură a D-lui Ion Dumitru dela Muenchen - mi-am dat seama, cu imens regret și o infinită tristețe, că Ion Duca a avut totuși un păcat, un mare păcat, față de neamul românesc: și acesta este fiul său Georges Duca.

Acest fiu, răsfățat încă dela naștere și beneficiind de toate avantajele relațiilor de familie și de patid, a intrat în diplomație. Și, în August 1943, îl găsim la Stockholm, după ce fusese la Helsinki, - unde a sabotat intenționat, sistematic și cu perseverență încercările Guvernului Antonescu de a ieși din război și de a face o pace onorabilă și dreaptă pentru România, ceea

(urmăre pag. 10)

SABOTAREA TRATATIVELOR DE ARMISTIŢIU

(continuare din pag. 9)

ce aflăm din propriile lui mărturisiri.

Georges Duca - fiul marelui Ion Duca, făuritor al României Mari - sabotează propriul lui Guvern, după cum el singur menţionează în lucrarea mai sus citată.

Dar, pentru a putea înţelege bine acţiunea D-lui Georges Duca şi implicaţiile ei în Crucificarea României, să facem - pe scurt - o incursiune în istoria de la acea dată.

"GERMANIA A PIERDUT RĂZBOIUL, a declarat Mareşalul Antonescu, - după întrevăderea sa cu Hitler din Noembrie 1942.

Trebuie acum să ne concentrăm şi noi. Această declaraţie, făcută în trenul cel aducea din Germania spre Bucureşti, ne este autenticată atât de N. Penescu, cât şi de interesanta carte a D-lui Larry Watts:

"In serviciul Mareşalului", la pagina 137 (carte apărută tot în Editura D-lui Ion Dumitru dela Muenchen). Bine înţeles, această convingere i-a insuflat Mareşalului Antonescu o întreagă nouă politică, în vederea salvării intereselor româneşti. Se impunea ieşirea din Axă a României şi începerea negocierilor cu Aliaţii pentru ieşirea ei din război. De reţinut că Mareşalul Antonescu încă de la începutul anului 1943, - în mod loial, curajos şi demn - a făcut cunoscute Guvernului German intenţiile sale de a intra în negocieri cu Aliaţii pentru România şi chiar şi pentru Germania, printr'un memoriu întocmit de Mihai Antonescu şi înaintat lui Ribbentrop. În cadrul acestei noi politici - aşa cum am arătat, în extenso, în cartea mea "L'Europe de l'Est trahie et vendue" (Editeur la Pensee Universelle, Paris) - au început negocierile de armistiţiu dela Madrid, între guvernul român şi ambasadorul Statelor Unite, Hayes, în primăvara lui 1943.

Totodată Mareşalul Antonescu a încercat, încă dela 15 Ianuarie 1943, să-l convingă pe Mussolini să iasă din război împreună cu toţi sateliţii Axei spre a-l forţa în felul acesta, mâna lui Hitler pentru o pace de compromis.

La Lisabona, ministrul României în Portugalia, Dl. Victor Cădere, lua contact cu ambasadorul Marei Britanii. Prin Vatican, prin reprezentanţii săi dela Istambul, Stockholm şi Helsinki, guvernul Mareşalului Antonescu se zbătea din răsputeri să ajungă la o soluţie favorabilă, astfel încât ieşirea din război să se facă cu garanţiile respective pentru suveranitatea şi independenţa României.

De reţinut că opoziţia română, adică Iuliu Maniu - şeful partidului Naţional Tăranesc - şi Dinu Brătianu - şeful partidului Liberal - erau de perfect acord cu aceste tratative fiind regulat ţinuţi la curent şi consultaţi. Ceva mai mult, Mareşalul Antonescu a oferit chiar să abandoneze puterea dacă Aliaţii preferă să negocieze cu opoziţia română şi dacă aceştia pot obţine condiţii mai bune pentru ţară. Se lucra deci mână în mână cu guvernul şi opoziţia.

NEGOCIERILE DELA STOCKHOLM. În vederea intensificării acestei acţiuni diplomatice, aceea de a scoate România dintr'un război pierdut de Germania, Guvernul Antonescu face în 1943 o serie de schimbări diplomatice în capitalele susceptibile de a oferi - cu succes - posibilităţi de contacte şi de negocieri. Astfel, este numit Cretzeanu la Ankara, în Turcia, Dl. Georges Caranfil la Helsinki şi Dl. Fred Nanu la Stockholm ca miniştrii plenipotenţieri.

Curând după sosirea sa la Stockholm (unde Dl. Georges Duca era SUBALTERNUL ministrului), Dl. Fred Nanu e contactat de ruşi, prin intermediul bulgarului Goranoff. Încet, încet, se amorsează contacte, discuţii şi negocieri cu Dna. Kollontay. După Nicolae Penescu, fostul secretar general al Partidului Naţional Tăranesc, iniţiativa rusilor de a-l contacta pe ministrul Nanu, era urmarea întrevăderilor lui Beneş cu Molotov şi Stalin din 14 şi 16 Decembrie 1943. De ce acest reviriment de poziţie la ruşi? Fiindcă Iuliu Maniu i-a scris lui Beneş, vechiul lui prieten, să intervină pe lângă ruşi în favoarea României, subliniind că ea este dispusă să iasă din război. Eduard Beneş a insistat pe lângă ruşi asupra integrităţii morale şi materiale a lui Iuliu Maniu, demeritat convins. Coincidenţa datelor face

această ipoteză posibilă şi chiar probabilă. La numai zece zile după vizita lui Beneş la Kremlin, ruşii îl contactau pe ministrul Nanu. Reţineţi bine: pe ministrul Fred Nanu - reprezentantul legal al Guvernului Antonescu - şi nu pe Dl. Georges Duca, care pretinde astăzi că reprezenta atunci "pe Rege şi opoziţia." De ce-l contactează ruşii pe reprezentantul oficial al României la Stockholm? Fiindcă nu doreau să trateze cu nimeni altul decât cu Mareşalul Antonescu. Cu siguranţă, Maniu i-a scris lui Beneş că Mareşalul era dispus să iasă din război, în condiţii demne care să-i asigure României independenţa, suveranitatea şi drepturile. Şi, bine înţeles, Beneş i-a transmis acest lucru lui Stalin. Această ipoteză este cu atât mai plauzibilă cu cât Mareşalul Antonescu l-a convocat, într-o noapte, în vila sa dela Snagov pe Iuliu Maniu pentru a-l pune la curent cu propunerile Dnei. Kollontay dela Stockholm şi să discute cu el toate clauzele armistiţiului.

ARMISTIŢIU, NU CAPITULARE NECONDIȚIONATĂ. Discuțiile dela Stockholm, dintre Dna. Kollontay, ambasadoarea lui Stalin şi ministrul României la Stockholm, al Guvernului Antonescu, începute în Decembrie 1943, se prelungesc până în Aprilie 1944, când se concretizează prin formularea de către ruşi a condiţiilor de armistiţiu, care sunt înmânate, personal şi ultra secret, direct ministrului Nanu la 13 Aprilie 1944.

Aceste condiţii erau mult mai bune decât **CAPITULAREA NECONDIȚIONATĂ** cerută României la Cairo şi Guvernul Antonescu a decis să le mai amelioreze încă şi, mai ales, să fie sigur că şi englezii şi americanii le vor garanta. În consecinţă, ministrul Nanu face contra propunerii, în vederea ameliorărilor amintite, şi, după discuţii şi clarificări, Dna Kollontay îi înmânează acestuia, la 3 Iunie 1944, ultimile condiţii de armistiţiu, aprobate şi propuse de Molotov, României. Subliniez că acele condiţii de armistiţiu, **OFERITE** de Stalin Mareşalului Antonescu erau cu mult mai bune decât cele ce le oferiseră cei trei aliaţi la Cairo, cu mult mai avantajoase ţării noastre. Astfel:

1) Ruşii acceptau ca România să dea un ultimatum de 15 zile Germaniei pentru a părăsi teritoriul ţării, înainte de a-i declara război. În cazul în care trupele germane se retrăgeau, România putea rămâne neutră.

2) Arbitrajul dela Viena era nul şi neavenit. **TRANSILVANIA REVENEA LA PATRIA MAMĂ** în totalitate.

3) Ruşii se mulţumeau numai cu o linie de comunicaţie, de trecere, în nordul ţării, iar Guvernul român putea să-şi exercite funcţiunile, într-o parte a ţării, **NEOCUPATĂ** de armatele sovietice, etc..

Aceste condiţii au fost transmise de Dl. Fred Nanu la Bucureşti, comunicate şefilor opoziţiei române, Iuliu Maniu şi Dinu Brătianu, şi - împreună cu aceştia - guvernul se străduia ca ele să fie **GARANTATE ŞI DE AMERICANI ŞI DE ENGLEZI**, cum vom vedea mai departe, în negocierile dela Cairo.

O INIȚIATIVĂ ÎNDRĂZNEATĂ ŞI INTELIGENTĂ. În ordine cronologică, vreau să vorbesc de o iniţiativă diplomatică, din păcate puţin cunoscută, a Dlui Georges Caranfil, fostul ministru român la Helsinki, luată în 1943. Numit în capitala Finlandei, tocmai în vederea tatonării unei păci separate cu Aliaţii, Dl. Georges Caranfil, unul dintre cei mai distinşi economişti pe care i-a avut România, a luat contact - cu discreţie şi tact - cu englezii la Stockholm şi le-a propus un plan plin de imaginaţie (şi de riscuri pentru autorul lui) pentru a evita bombardarea României şi a-i asigura o poziţie mai bună, în cazul pierderii războiului. Redau esenţialul acestui plan, cu regretul de a nu-l fi cunoscut mai dinainte şi a-l fi putut discuta, pe îndelete, în cartea mea:

România fiind singura ţară din Europa care avea un surplus de export, în materie de petrol şi cereale, Aliaţii vor începe bombardarea ei pentru a priva Germania de aceste produse. De reţinut şi faptul că România înceţine livrările de petrol, cereale şi alte produse pentru Germania, din cauza unui surplus de mărci Germane (complet devalorizate) şi voia să-şi asigure o rezervă de devize forte.

Planul Dlui Georges Caranfil prevedea vânzarea acestor excedente româneşti Crucii Roşii Internaţionale (finanţată în speţă de Anglia) pentru a fi distribuite în Europa înfometată. Ideea era îndrăzneată, inteligentă şi putea, dacă era acceptată de englezi, să evite tragicele bombardamente asupra României, efectuate nu numai pentru demoralizarea ei şi pentru a împiedeca armata germană să-şi apropie aceste surpluse. Fapt extrem de important, Guvernul român A ACCEPTAT

PLANUL DLUI GEORGES CARANFIL, ceea ce spunea mult asupra independenţei faţă de Germania şi a grijei de a avea importante atuuri în partida ce avea să se joace la masa Conferinţei de Pace. Tratativele dintre Dl. Ministru Georges Caranfil şi englezi s'au dus prin Dl. Roger Hinks.

NEGOCIERILE DELA CAIRO. La 24 Dec. 1943, Iuliu Maniu cerea, printr-o scrisoare Mareşalului Antonescu ieşirea României din război şi încheierea unui armistiţiu.

Mareşalul Antonescu s'a declarat gata să se dea la o parte şi să lase opoziţiei Guvernul, dacă acesta putea obţine condiţii care să asigure independenţa şi suveranitatea ţării.

Discuţiile au continuat şi s'a ajuns la un acord, în sensul de a trimite o delegaţie la Londra ca să trateze cu Aliaţii. A fost desemnat Prinţul Barbu Ştirbei, care a plecat cu un paşaport diplomatic dat de Mareşalul Antonescu, după ce avusese o întrevedere cu acesta. O indiscreţie - desigur voită şi criminală - a făcut ca Agenţia Reuter să anunţe venirea Prinţului Ştirbei în Turcia în vederea tratativelor de armistiţiu. În felul acesta a aflat toată lumea, - inclusiv Hitler şi în cazul nostru, Dl. Georges Duca - de intenţiile Mareşalului Antonescu. La 17 Martie 1944, delegatul României (al opoziţiei dar şi al guvernului) se prezenta celor trei la Cairo (Iordul Moyne, pentru Anglia; Mac Veagh, pentru Statele Unite şi Novikov, pentru Rusia).

Dela prima şedinţă lucrurile sunt clare: Aliaţii vor să negocieze cu Mareşalul Antonescu, iar Prinţul Ştirbei vorbea în numele Mareşalului - care-l primise înainte de plecare, îi dăduse paşaportul şi-i cunoştea sentimentele pro armistiţiu - dar şi în numele opoziţiei. Englezii refuzaseră să-l primească pe Prinţul Ştirbei la Londra "ca să nu-i supere pe Ruşi". La Cairo, Aliaţii cer nici mai mult nici mai puţin decât **CAPITULAREA NECONDIȚIONATĂ**, concretizată prin propunerile din 12 Aprilie 1944, înmânate Prinţului Ştirbei, pentru A FI TRANSMISE ATĂT GUVERNULUI ANTONESCU CÂT ŞI OPOZIȚIEI.

Dealtfel, Novikov - la fel ca Dna Kollontay la Stockholm - a insistat că ruşii vor să trateze şi să încheie armistiţiu cu **MAREŞALUL ANTONESCU**. Cum nici Mareşalul Antonescu şi nici Iuliu Maniu şi Dinu Brătianu nu concepeau o capitulare necondiţionată (mai ales în faţa ruşilor) s'au prelungit negocierile, încercându-se ameliorarea dictatului Aliaţilor.

S'a încercat, în special, de către al doilea delegat român - Vişoianu - obţinerea, aici la Cairo, cel puţin a acordării "aceloraşi condiţii de armistiţiu ca acelea oferite de Dna Kollontay, Dlui Fred Nanu", în mod unilateral la Stockholm. Cu alte cuvinte se cereau la Cairo consimţământul şi garanţia anglo-americanilor la propunerile dela Stockholm, înainte de a fi acceptate şi semnate de către Mareşalul Antonescu. Clauzele dela Cairo erau mult mai severe, iar problema Transilvaniei trebuia rediscuţată "la Conferinţa Păcii". Era firesc deci, ca şi guvernul şi opoziţia - lucrând mână în mână în toate aceste tratative de ieşire din război - să prefere condiţiile Dnei Kollontay. În acest context trebuiesc înţelese negocierile dela Cairo şi Stockholm şi prelungirea lor.

PUTREGAIUL DELA MINISTERUL DE EXTERNE. Pentru a înţelege drama dela 23 August 1944 trebuie să insist - cu scârbă şi ruşine - asupra a două focare de infecţie care au jucat un rol atât de nefast în crucificarea României. Primul e cel dela Palat, unde Mareşalul Antonescu îşi făcuse duşmani de moarte personali, fapt ce s'a şi materializat, în ultima analiză, prin arestarea sa la 23 August 1944.

La început a fost înlocuirea locotenent-colonelului Mircea Tomescu - adjutantul Regelui Mihai - şi trimiterea lui pe front. Motivul? Cu ocazia rebeliunii legionare din Ianuarie 1941, el - simpatizant legionar - l'ar fi sfătuit pe Rege să vină dela Sinaia în Capitală, unde - evident - ar fi trebuit să se amestece în rezolvarea rebeliunii, putând fi luat ostatic de legionari. Al doilea, a fost trimiterea pe front a maiorului Jacques Vergotii. Al treilea era Mocioni-Stărcă, Mareşal al Palatului - trimis şi el pe front de către Mareşal ca să "asaneze" atmosfera dela Palat. (Se ştie că Baronul Stărcă a jucat un rol determinant în decizia regală de arestare a Mareşalului Antonescu, la 23 August 1944).

Dar ceea ce a fost cu mult mai grav - şi cu consecinţe incalculabile - a fost rolul jucat de o clică de funcţionarii ai Externelor, sub conducerea lui Niculescu-Buzeşti, director al Cîfrului, ginerele Prinţului Ştirbei şi cumnatul lui Alex. Cretzeanu, ministrul dela Ankara. Ros de ambiţie şi de cancer, a încercat să-şi joace cartea personală. Bine introdus la Palat, a devenit intimul Regelui şi, împreună cu

Stărcă şi câţiva colegi dela Externe, a început să urzească marele complot care a dus la tragedia dela 23 August 1944. Cu toată prezenţa la acest Minister şi în cadrele diplomaţiei româneşti a unor distinşi şi competenţi funcţionari, Mihai Antonescu - inexperimentat - a lăsat problema capitală a "cîfrului" pe mâna acestui ambiţios de 30 de ani, jucând astfel soarta României.

Cine făcea parte din clică dela Externe şi la Palat? Ne-o spune chiar Dl. Georges Duca şi în felul acesta revenim la Stockholm şi la acţiunea sa. Pentru fiul marelui bărbat de stat român Ion Duca, aceştia sunt "băieţii". Iată ce ne spune D-sa la pag. 73 a "Cronicii": "Triumviratul Buzeşti-Pogoneanu-Stărcă ţine toate sforile în mână, hotărând nu numai asupra tuturor negocierilor cu Aliaţii, dar jucând chiar un rol însemnat în politica internă. Regele este sub influenţa lor, iar opoziţia ascultă de sfaturile pe care le dau ei". Şi, plin de "ingrijorare" pentru soarta ţării, intrată pe asemenea mâini, Dl. Georges Duca continuă: "Cu toate că recunosc capacităţile lor, mă îngrijorează totuşi să ştiu că probleme atât de precumpănitoare sunt pe mâini PE CÎT DE AMBİȚIOASE SUNT PE CÎT DE NE-EXPERIMENTATE." Aceştia sunt "băieţii" dela Bucureşti ai Dlui Georges Duca, subalternul ministrului Fred Nanu dela Stockholm.

Dar dl. Duca, în loc să ţină seama de "ambiţiile şi experienţa băieţilor" şi să urmeze calea normală şi demnă a unui diplomat român ce trebuie să ia iniţiative după directivele superiorului său - în speţă Dl. Fred Nanu - se pune în slujba lui Niculescu-Buzeşti, la iniţiative secrete personale şi le raportează numai lui Buzeşti. El pretinde că ar fi negociat în spatele propriului său ministru dela Stockholm "în numele Regelui şi al opoziţiei", dar afirmaţia este complet nedovedită şi labilă. Dl. Georges Duca a "negociat" în **NUMELE LUI NICULESCU-BUZEŞTI** şi atât. În numele opoziţiei nu, fiindcă opoziţia lucra mână în mână cu Mareşalul Antonescu pentru ieşirea din război, se consultau şi erau cu regularitate informaţi, chiar dacă, din motive tactice, îşi împărtăşiseră rolurile. Singura dată când Dl. Duca menţionează "opoziţia" lui, este la pag. 58 din vol. III, unde arată că Iuliu Maniu, prin Dl. Tituze Mihăilescu, a spus că: "România este gata să negocieze cu Aliaţii, IAR CU RUŞII NUMAI ÎN CAZUL ÎN CARE AR PRIMI GARANȚII SERIOASE ŞI CONCRETE DIN PARTEA ANGLO-AMERICANILOR."

Mai clar, mai precis şi mai categoric nici nu se putea.

Şi ce face consilierul de Legaţie Georges Duca, cunoscând instrucţiunile lui Maniu şi auzind că şeful său ierarhic, ministrul Fred Nanu, a fost contactat de către ruşi să negocieze? Ne-o spune chiar el la pag. 69: "24 Dec. 1943. În două rânduri Legaţiunea că din Stockholm a fost pe punctul de a intra în contact cu Nanu, deaceia am chemat numai decât pe Allen (serviciu secret american N.A.) la mine spre a-l trimite la ministrul Britanic, CU RUGĂMINTEA DE A SPUNE DOAMNEI KOLLONTAY CĂ ACESTE INIȚIATIVE SUNT CU ATĂT MAI NEAVENITE CU CÂT EU ERAM SINGURUL ÎNDRĂPȚĂȚITĂ VORBI ÎN NUMELE OPOZIȚIEI ŞI CĂ NANU NU AVEA ÎNCREDEREA FACTORILOR COMPETENȚI." Această iniţiativă nu poate fi calificată decât de aberantă şi cred că un Consiliu de Război nu ar fi ezitat o secundă să-l trimită pe autorul ei în faţa pu tonului de execuţie. Dar dorea care Dna Kollontay să discute cu "opoziţia" română, chiar cu impostorul Buzeşti, reprezentat de Dl. Duca? Nicidcum. Guvernul Sovietic, prin Semenov, este categoric: "Noi - ruşii - preferăm să negociem cu actualul guvern al României şi suntem gata să-l ajutăm să libereze ţara de germani." Limbajul era acelaşi cu cel al ambasadorului rus Novikov dela Cairo, care a fost - ca şi ceilalţi doi aliaţi - tot atât de categoric: **EI PREFERĂ SĂ NEGOCIEZE CU MAREŞALUL ANTONESCU**. Ori, Dl. Georges Duca cunoştea toate acestea şi ştia că şi "opoziţia" (Iuliu Maniu şi Dinu Brătianu) dorea şi lucra într-un acelaşi scop: ca armistiţiu să se facă de către Mareşal şi să - fie garantat de toţi cei trei aliaţi.

Ne-o spune Dl. Georges Duca singur: "Consilierul rus Semenov a înmănat lui Nanu o notă în care spune: "momentul este prielnic unei luări de contact temeinic" şi cere ca nota să fie transmisă Guvernului Antonescu cu care "nous preferons avoir a faire"."

Dl. Duca adaugă la aceiaşi pagină 78: "Ieri Dna Kollontay l-a chemat pe Nanu, repetându-i cele menţionate". Şi, culmea ridicolului, Dl. Duca se plânge (în aceeaşi pagină) că ruşii nu-i dau nici o importan-

(urmare pag. 11)

SABOTAREA TRATATIVELOR DE ARMISTIȚIU

(continuare din pag. 10)

șă, nici atenție și că lui nu i se dau copii după documentele date lui Nanu, la Stockholm și Prințului Știrbei la Cairo : "Mă miră că rușii au dat nota lui Nanu și lui Știrbei la Cairo, iar nu și mie, MODESTA mea persoană reprezentând pe Rege și opoziția".

CUȚITUL ÎN SPATE. Cum negocierile - și dela Stockholm și dela Cairo - se duceau fără "băieți", prin ministrul Nanu și Prințul Știrbei, "băieților le e frică ca nu cumva armistițiul să fie încheiat de către Mareșalul Antonescu și ei "băieții" să piardă ocazia de a pune mâna pe putere. Niculescu-Buzești, - prin cifrul special pe care-l avea cu Dl. Duca - îl relansează să facă ceva, fiindcă Nanu era gata să reușească. Și atunci ne spune Dl. Duca, "după mai multă chibzuință m'am hotărât să mă duc, ieri seară (25 Mai 1944) fără alt înconjur, la locuința consilierului rus Semenov, pe care nu l-am găsit acasă. L-am lăsat cartea mea de vizită și l-am rugat să-mi telefoneze ; ceea ce rusul a și făcut." S'a reîntors a doua zi, s'a legitimat, i-a tălmăcit situația lui aici, apoi l-a pus la curent cu motivul vizitei sale, "cerând să o vadă pe Dna Kollontay."

La 27 Mai 1944 - în plină negociere dintre Guvernul Român (sprijinit de opoziție) și Aliați, atât la Stockholm cât și la Cairo - Dl. Duca, consilierul de Legație al Ministrului României la Stockholm, ce negocia în acel moment cu rușii, se duce la Grand Hotel, camera 118, unde o vede pe Dna Kollontay și-i spune (reprezentantului Rusiei cu care România era în război) următoarele : "M'a mai întrebat Doamna Kollontay dacă socot că Sovietele ar putea să colaboreze cu actualul guvern, la care i-am răspuns că fără a fi la curent cu amănuntele politice noastre de stat, îi pot totuși spune că **NU CRED ÎNTR-O COLABORARE CU MAREȘALUL.** Cu actuala formație guvernamentală însă, opoziția nu va putea lucra în viitor." (pag. 85)

La relansarea lui Niculescu-Buzești, Dl. Duca se duce, din nou, în secret la Dna Kollontay, la 2 Iulie 1944, și - după întrevedere - scrie, cu amărăciune, în "Cronica" Dsale la pag. 90 : "**REIESE DECI LIMPEDE CĂ RUȘII DORESC A COLABORA MAI DE GRABĂ CU GUVERNUL DECÂT CU OPOZIȚIA UNITĂ.**" Dar, în întrevedere, Dl. Duca - și aici găsim aceeași otrăvă a lui Niculescu-Buzești, telegrafiată și la Cairo - unde a spus : "În plus mesajul insistă asupra iluziunii de a se putea ajunge la o înțelegere cu Antonescu. "Deci, la noi puterea, la "băieți", la Buzești, Pogoneanu, Stărcă și Georges Duca, prin și cu ajutorul tancurilor sovietice. Nu cumva Mareșalul Antonescu să facă el armistițiul ! Pentru a fi și mai precis, voi adăuga că la data de 11 August, "băiatul" are îndrăzneala să-i reproșeze Dnei Kollontay că nu-i dă lui atenția și importanța cuvenită : "Apoi am adăugat că în fața atitudinii lor de a nu mă convoca ori de câte ori aveau un răspuns (pe care eu îl dădeam lui Nanu, N.A.) - fie el chiar negativ - **MĂ ÎNTREB DĂCĂ MĂ MAI BUCURAM DE ÎNCREDEREA EI.**" (pag. 97). În concluzie, toate întrevederile Dlui Duca cu rușii au fost făcute la **INIȚIATIVA LUI**, și nu la cea a rușilor. Acepta nu l-au chemat niciodată, dar bine înțeles că erau doritori și de informații și de declarații de dragoste și, mai ales, să vadă ce ar putea găsi o fișură între opoziție și guvern, ca să o exploateze. Câtă inconștiență - și mă întreb dacă termenul nu e prea slab - în fața acestei acțiuni personale de trădare !

"Mandatul" Dlui Duca din partea "opoziției unite și a Regelui" ? Puteam să ne înșelăm asupra lui până astăzi, să credem așa (am crezut-o și eu), dată fiind lipsa de documente corespunzătoare. Dar Dl. Duca ne clarifică singur, vorbind de Niculescu-Buzești (un simplu director în Ministerul de Externe, subliniez eu din nou) : "Mă amuză faptul că din August 1943, CÂND DÂNSUL - BUZEȘTI - M'A ÎNSĂRCINAT - în treacă fiind la Stockholm - SĂ REPREZINT PE REGE ȘI OPOZIȚIA UNITĂ, PESTE CAPUL GUVERNULUI ȘI AL LUI NANU, STABILIND ÎN ACELAȘI TIMP UN CIFRU SECRET ÎNTRE NOI", etc. Se putea oare mai clar ? "Băieții" se reprezentau între ei. Georges Duca îl reprezenta pe Buzești și Buzești pe Pogoneanu și Stărcă. Și nici nu putea fi altfel. Fiindcă opoziția română era alături de guvern în căutarea unei soluții

de a ieși din Axă și din război. Ei lucrau mână în mână și la Stockholm și la Cairo, susținând cu tărie suveranitatea și independența României.

"Noi nu-l puteam da afară pe nemți pe o ușă ca să-i lăsăm pe ruși să intre pe cealaltă", telegrafia Maniu la Cairo. Și tot el îi telegrafia lui Viorel Tillea, la Londra, la 24 Ian. 1944 : "Cu toate că opinia publică românească este alături de anglo-americani poporul român este gata să-și apere țara contra rușilor. Dacă trupele rusești invadează România, poporul este gata să lupte până la moarte." (FO 371/43992, Arhivele secrete engleze). Menționez deasemenea că Iuliu Maniu i-a adresat lui Winston Churchill o scrisoare, prin Ambasada Marei Britanii la Stockholm - așa cum ne arată și Dl. Georges Duca în articolul sus citat - **SCRISOARE DĂTĂ DLUI BALĂCEANU ȘI DLUI DUCĂ** (scrisoarea a fost refuzată de Ambasadă).

x
x
Nu înțeleg ce l-a putut determina pe Dl. Georges Duca - la vârsta lui înaintată și după 41 de ani dela cotopirea patriei sale de către hordurile sovietice - să-și etaleze, fără jenă și fără rezervă, sabotarea negocierilor de armistițiu ale țării.

Complotiștii - autori inconștienți sau conștienți ai crucificării României - au plătit aproape toți : Buzești în exil, Pogoneanu în pușcărie, Ionel Stărcă și Generalul Aldea la fel. Singurul răsfățat de destin și de americani rămăsese - alături de Cretzeanu și Vișoianu - Dl. Georges Duca. De ce scoate el oare acum capul ca șarpele la drumul mare ? De ce nu lasă prafu litoriei să se aștearnă peste acțiunea lui, puțin cunoscută până azi ? Și de ce se laudă cu ea ? Vanitate ? Inconștiență ? Sau convingerea că o asemenea acțiune trebuia întreprinsă și a servit țara ? Nu s'a înțeles și tot nu se înțelege, nici acum după 41 de ani, că singura formulă de încercare de salvare a țării (nu zic de reușită ci numai de încercare) ar fi fost un front unit și solid între Mareșal, opoziție și Rege ? Că orice acțiune divergentă nu putea folosi decât rușilor și nu ducea decât la capitularea necondiționată în fața lor ? Desigur, "opoziția" - adică Maniu și Brătianu - negocia cu Aliații și se serveau de cifru și curieri ; dar obiectivul acestor **NEGOCIERI** era să-l ajute pe Mareșalul Antonescu să poată obține un armistițiu, asigurând suveranitatea și independența țării, garantat de **TOTI TREI ALIAȚII**.

Astăzi, constatăm cu tristețe că amândoi șefii opoziției s'au înșelat profund în alegerea oamenilor utilizați. Abuzând de încrederea acordată, ne ținând seama de necesitatea unei totale discreții și de starea de confuzie de la această dată, "băieții" au încercat să se folosească de Rege și de opoziție - unii pentru reglementarea "conturilor personale" cu Mareșalul Antonescu și alții ca să-și asigure puterea și platforme politice pentru ziua de mâine.

Lată de ce, față de patriotismul, înțelepciunea și martirul "opoziției" - adică ale lui Iuliu Maniu și Dinu Brătianu - este o insultă și o infamie să li se atribuie acțiunea Dlui Georges Duca, așa cum a fost dusă și e prezentată la Stockholm.

Memoria lor, venerată de țara îndoliată și îngenușiată, nu trebuie pătată, asociindu-i la sabotarea negocierilor de armistițiu.

Împreună să-l plângem și pe marele patriot român, făuritor al României Mari, Ion Duca - ce-și vede acum numele legat - prin fiul său - "Iuda dela Stockholm" - de o acțiune etată de inconștiență și dăunătoare intereselor naționale.

NICOLAE BACIU
Fost avocat în Baroul de Ilfov

Cu ocazia "SFINTELOR SĂRBĂTORI ALE CRĂCIUNULUI ȘI ANULUI NOU" ziarul "Stindardul românilor" urează celor din țară : o iarnă ușoară, mai multă căldură în locuințe, o mai bună aprovizionare cu alimente și o întărire a spiritului de rezistență împotriva opresiunii, iar românii din exil : sănătate, mulțumire, mai multă înțelegere pentru solidaritate, mai mult atașament și participare pentru Cauza românească !

CE ESTE STÂNGA ?

De două sute de ani, o boală grea bântuie în lume și ia cele mai neașteptate și aberante forme. Boala creierului omenesc : "gândirea de stânga". Născută dintr'un sentiment negativ dar uman în fond - sentimentul invidiei - "gândirea de stânga" este alimentată de teoreticieni perversi cu toate virusurile și microbiile urii. Rezultatul este apariția luptei de clasă - în formele ei perfide -, în numele căreia, de atunci și până astăzi se comit cele mai înspăimântătoare ticăloșii.

Prima deslănțuire : Revoluția franceză care ucide regi, baroni, prelați, adică tocmai pe cei care creaseră de-a lungul secolelor civilizația umană. Preluată apoi de tot felul de intelectuali frustrați, gândirea de stânga ia cele mai variate forme, mai dure sau mai moderate, care culminează cu apariția marxismului : pregătirea revoluției mondiale începe.

Dintr'un hățiș de minciuni, eșafodate în mod savant, împoțonate cu pretenții de filozofie, se degajă o singură evidentă : o clică de răufăcători ațâță gloatele flămânde, alimentându-le cu ură și fanatism, și le mână către palatele cu coloane de aur. Ce poate fi mai aberant decât a considera proletariatul - și încă pe cel din secolul trecut - ca o clasă conducătoare a unei societăți perfecte ? Ce reprezintă acei proletariți ? Niște gloate analfabete, măcinate de mizerie, alcoolism, tuberculoză, sifilis, provenind în general de la țară, dar care odată intrați în uzină își pierd tradițiile, credința, devin - la propriu și la figurat - niște dezrădăcinați. Cum pot reprezenta aceste gloate forța conducătoare a unui stat modern ? Carne de tun ? De acord. Pentru a sta în calea husearilor imperiali și a răsturna regimul. Dar atâți Conducători ? O clică de revoluționari profesioniști, caracterizați prin micime sufletească, lașitate și lipsă de scrupule, preiau puterea, o preiau pentru ei și împotriva tuturor celorlalți, împotriva poporului, mai ales !

Dar o putere bazată pe minciuni nu se poate menține prin ea însăși și atunci recurge la teroare, iar teroarea degenerază în genocid. În Rusia bolșevică, 60 de milioane de vieți sunt exterminate de-a lungul a câteva decenii. Mai sunt și astăzi teoreticieni care pretind că marxismul ar fi fost cu totul altceva dacă nu ar fi existat Stalin. FALS. Marxismul este o anomalie și pentru a exista a trebuit să-l fabrice pe Stalin ; fără Stalin marxismul ar fi dispărut. Urmează expansiunea : "Țară după țară și popor după popor" cad sub tășul de ghilotină al Cortinei de Fier. Nu intrăm în amănunte ; amănuntele noi le-am plătit cu sânge.

Ce face în tot acest timp Occidentul ? Se balansează (Doi pe-un balansoar...). Se balansează între un liberalism dezarmant și egoist și un socialism, mai bine spus un stângism, utopic și incoherent. Și cu toate că societatea Occidentală se conduce după metodele realiste, care duc la dezvoltare economică și progres științific, stânga are o putere extraordinară. Stânga Occidentală este foarte variată ; există o mulțime de stângisme : personalități și grupuri de stânga în sânul partidelor de tip liberal, tiermondisti, ecologiști, pacifiști, unele secte, diferite tipuri de social-democrați și socialiști, ca să nu mai vorbim de comuniști, troțkiști sau de grupurile teroriste stipendiate de K.G.B. Unii mai dulci și mai simpatici ca ceilalți, toți s'ar sfâșie între ei și toți, deși locuiesc în castele, nu se preocupă decât de "binele maselor largi populare"...

Ce face și ce a făcut această panoplie multicoloră în timp ce barbaria roșie se consolida în Est ? A dat și continuă să dea apă la moară acestei barbarii, cu toate că de cele mai multe ori se prefăce a o combate ; nu știu ce atâră mai greu în balanță. Luările de poziție ale unui anumit Președinte în favoarea instalării rachetelor Pershing în Europa sau sfârșirea supraomenești ale aceluiași de a transforma Noua Caledonie în port-avion sovietic implantat în centrul Pacificului ?

Când întâlnesc pe ici pe colo cât-un personaj care afirmă a fi de stânga, dar în același timp se batte cu pumnii în piept cum că-i anticomunist, mă apucă râsul. Comunismul nu poate fi combătut de pe poziții de stânga, căci stânga de ori ce nuanță ar fi ea este aliata naturală a comunismului. Se face mai mult tapaj în jurul celor câțiva excitați ucigi accidental de forțele poliției din Santiago de Chile sau Pretoria decât în jurul genocidului practicat în Indochina și Afganistan.

În primul rând, stânga, oriunde a preluat puterea pe cale democratică, a creat haos economic și degenerescență socială datorită

incompetenței, incoherenței și acceptanței sale, cadou nesperat pentru Kremlin. În al doilea rând, trebuie ținut seama că stânga occidentală, datorită laxismului ce o caracterizează, este peste tot serios infiltrată de K.G.B. În al treilea rând, în ciuda frazelor răsunătoare lansate în apărarea vreunei personalități în Gulag, stânga la putere lasă poartă deschisă pătrunderii terorismului, încurajează mișcările destabilizatoare ale sindicatelor marxiste sau agitația demobilizantă a pacifiștilor.

O societate guvernată de stânga se dezagregă, se demoralizează, efortul de apărare devine imposibil și iată eternul pregătire pentru instaurarea totalitarismului roșu. Să ne aducem aminte de situația din Statele Unite în timpul președinților Ford și Carter, contrabalansată - din fericire - de revoluția conservatoare, formidabil reviriment ce se produce odată cu venirea la cârmă statului a Administrației Reagan. Aproape concomitent, în urma alegerii Papei Ioan Paul al II-lea, se creează prima breșă în sistemul comunist - era Solidarnosc - adevărat cutremur, greu resimțit de Kremlin.

Deșteptarea e lentă dar sigură. Națiunile încep să vadă din ce în ce mai deslușit ce este stînga și către ce prăpastie le împinge ea de zeci de ani. Organizații și partide politice de dreapta își croiesc drum din ce în ce mai larg. Vocile care până mai deunăzi clamau în deșert devin din ce în ce mai percutante : Națiunile au nevoie de Tribuni.

Drumul este lung dar soluții există și încă dintre cele mai simple : pentru măturarea definitivă a stângii în lumea liberă ajunge interzicerea prin lege a luptei de clasă și scoaterea în afara legii a tuturor partidelor și organizațiilor care arborează lupta de clasă, întocmai cum fusese interzisă discriminarea rasială și discriminarea religioasă (mai nou, discriminarea sexistă).

Pentru surparea definitivă a bolșevismului - inexpugnabilă citadelă clădită pe nisip - ajunge tăierea tuturor punților între Occident și imperiul Răului ; lipsit de tehnologie modernă și de hrană, acesta s'ar prăbuși de la sine.

Pentru a clădi o lume cu adevărat liberă, ajunge ca valorile fundamentale să fie reasezate la loc de cinste în conștiința celor patru miliarde de oameni. E timpul ca oamenii de pe întreaga planetă să-și reconstituie în cuget noțiunea de Familie în locul noțiunii de cuplu (ce poate fi homosexual sau eterosexual...).

E timpul ca oamenii de pe întreaga planetă să-și reclădească în minte noțiunea de NEAM în locul noțiunii de societate, ce poate fi rasială și multiculturală.

E timpul ca oamenii de pe întreaga planetă să-și reaseze în suflet dragostea de Patrie, eliminând noțiunea de teritoriu (țintă a invaziilor de orice fel).

Traversarea deșertului se apropie de sfârșit. Zorile deșteptării se arată ! **NOUA DREAPȚĂ** este în marș !

V.BOUTMY DE KATZMAN

ROMÂNII,

Un ziar românesc în exil nu poate supraviețui numai depunându-se mult suflet și multă muncă, îi mai trebuie și fonduri !

Ajutați "Stindardul românilor" prin abonamente de susținere, iar cei mai strămtorați, prin simple abonamente.

Contribuțiile pot fi trimise la :
BAYERISCHE VEREINBANK
BANKLEITZahl : 700 202 70
CONTO Nr. 33811152 pe numele:
ION PANTAZI - "STINDARDUL ROMÂNILOR".

Prin mandat poștal pe adresa :
GMUNDERSTR.28 - 8000 MUENCHEN 70.

Prin CEC în scrisoare pe aceeași adresă.

ROMÂNII DIN FRANȚA, sunt rugați de a-și trimite contribuțiile pe adresa : **V. BOUTMY DE KATZMAN - 12 bis, Pl. HENRI BERGSON - 75008 PARIS.**

CU DUMNEZEU ÎNAINTE !
"STINDARDUL ROMÂNILOR".

Redactor-Şef : Ion Pantazi.

ROMÂNII UCIȘI ÎN AFGANISTAN

N. Lupan

Acest articol reprezintă o imprimare pe bandă de magnetofon făcută la rugămintea mea de un corespondent francez de limbă rusă într-un lagăr de prizonieri sovietici din Afganistan. Așadar, trimisul nostru stă de vorbă cu locotenentul Cazbec Ahtemirovici Hudalov, de naționalitate osetină, născut la 22 Martie 1959.

Sosit la baza aeriană sovietică din Bagram la 12 Septembrie 1982, Cazbec Hudalov cade în mâinile patrioților afgani la 26 Septembrie 1984 și de atunci se află într-un lagăr de ofițeri sovietici făcuți prizonieri... Răspunzând la întrebările puse, Hudalov povestește cu lux de amănunte că a cunoscut în Afganistan pe mulți moldoveni, contingente întregi, iar printre ei și un băiat dela țară Alexei Ciubotă care i-a fost șofer și ordonanță timp îndelungat.

Cazbec este în plină forță fizică, poartă barbă ca toți afganii și participă la rugăciunile lor zilnice în aer liber. Ascultându-i tragica poveste, îți dai seama, fără de nici o rezervă, că acest tânăr amărât este o victimă a expansionismului sovietic rusesc ca și sutele de mii de tineri nevinovați trimiși dela '79 încocoace la un război cotropitor, război detestat, cum istorisește fostul ofițer sovietic, de toată suflarea soldătească din Afganistan, indiferent de naționalitate și convingere religioasă. Război detestat, deci, și de basarabenii pe care Cazbec Hudalov i-a întâlnit cu zecile în cele mai diferite unități din jurul Cabulului. Numai la bazele dela Gazma și Bagram, spune el, se aflau respectiv 180 de tineri moldoveni !!... Și toți în vârstă de 18-20 de ani!... Printre aceștia era și bietul Alexei Ciubotă.

O dovadă incontestabilă, cred eu, că Hudalov l-a cunoscut pe Lișoa Ciubotă este și expresia noastră neaoșă de "prichindel" - cu care i se adresa fostul ofițer timp de doi ani: "Prichindel, idi siuda", "Prichindel, idi", "Prichindel, prinesi", "Prichindel, otnei", "adica", "Prichindel, vino-ncocoace", "Prichindel, du-te încolo", "Prichindel, eda", "Prichindel, du", etc.

Prin urmare, Cazbec Hudalov afirmă că Alexei Ciubotă își iubea neșus de mult neamul, adăugând că la "Moldoveni" există o sărbătoare a primăverii când lumea poartă ceva împletit la piept (e vorba de Mărtișorul nostru) și că soră-sa îi trimisese un astfel de Mărtișor pe care Alexei îl purta cu drag pe vestonul de soldat sovietic... în Afganistan!

Cazbec Hudalov constată că, spre deosebire de cei din alte republici, moldovenii ajung acolo, în mare majoritate, cu meseria de șofer sau mecanic, ceea ce îi pune oarecum la adăpost prin neparticipare la masacrele nocturne organizate prin căminele zis colaboracioniste în care, de fapt, nu e de găsit nici un combatant, ci doar bătrâni, femei și copii sub zece ani. Masacre sălbatice prin mitraliere oarbă în interiorul caselor, prin incendieri, prin împorcare cu napalm a vitelor și pășărilor, prin lagăre de mâini și de picioare a femeilor, copiilor, bătrânilor și aruncarea lor sub șenile tancurilor... Sângela, cum o arată desenele aduse dela prizonieri, tășnește în toate părțile!

Hudalov vorbește cu vădută rușine despre starea permanentă de ebrietate a ofițerilor și de droguri pe care soldații și le procură pe ascuns prin tot felul de schimburi în natură: încălțăminte, îmbrăcăminte, cartușe, pistoale Calashnikov, mitraliere și chiar aruncătoare de mine. Bine înțeles, că cei prinși sunt dați pe mâna curții martiale și nimeni nu mai vede niciodată!

E greu să nu caz de acord cu considerentele socrilor: chinându-l Alexei Marinat: "Deseor, vedem la televizor uragane, incendii, inundații, cutremure de pământ. Rămân copii fără părinte, părinte, fără copii. Războiul e cu mult mai groznic oamenii rămân fără nimic!"

Întrădevar, de vijitor pot avea prizonieri sovietici din Afganistan? Pentru ce muriau cu sutele acei ostași sovietici pe care le încopulau ostilităților afgani? Nu luau prizonieri, ci executau pe loc? "Uneori imi zici", continuă Alexei Marinat în "Literatura și Artă" din 20 Iunie a.c., "am văzut odată războiul, sau mai copiii, sau nu se gândesc la soarta acestora. Dacă n-au copii vor fi având poate nepot, vor fi având inimă?" Nuș, putea spune dacă Mihail Gorbaciov, care continuă măcelul început de Leonid Brejnev în Afganistan, are copii, nepot, inimă? După cum nu pot afirma pe cine vedează Marinat pe sovietici, sau pe americani?

Un lucru e cert: acela că potrivit spuselor prizonierilor din lagărele afgane, ostașii sovietici, înainte de a ajunge pe linia de foc, sunt informați, mai bine zis dezinformați, că americanii au invadat Afganistanul și că ei sunt trimiși acolo să salveze o țară prietenă!.. Ca, odată ajunși la fața locului, să înțeleagă că acei ziși americani nu sunt alții decât partizanii afgani!..

Cu părere de rău, nu pot vorbi la timpul prezent de compatriotul nostru Alexei Ciubotă dat fiind faptul că vara trecută a murit secerat de gloanțe afgane în timp ce intra într'un arăc, canal adică, ca să-și răcorească trupul sleit din acea zi caniculară în care temperatura aerului, la umbră, ajungea la 45 de grade Celsius!

"Lumea trebuie să știe", zice Cazbec Hudalov, că în Afganistan mor cu zile, fără nici un rost, tineri dornici de viață, tineri, de care, de cele mai multe ori, părinții nu știu unde, cum și de ce s'au pierdut.

După cum nu știe nimic de fiul său Cazbec, mai mult ca sigur, nici Ahtenir Gheorghievici Hudalov, apăsător și noaptea de povara așteptărilor în casa cu numărul 17 de pe Avtobusnăi Pareuloc din orașul Osetin Ordjonichidze.

Se gândește la toate acestea ofițerul sovietic prizonier și se întreabă: "De ce? Pentru ce?"... Întrădevar, de ce, în numele a ce a fost trimis compatriotul nostru Alexei Ciubotă să moară în Afganistan?

REEDUCAREA MORȚILOR.

(după metoda "Etniei" din Viena)

O jocosă manifestare a serviciilor de propagandă comunistă din Austria.

Cu vreo doi ani în urmă - cu ocazia aniversării a 300 de ani dela dezrobirea Vienei de sub asediul turcesc la care a luat parte și un Cantacuzino, oferind în acest fel, postum, un binecuvântat prilej de "manifestare", s'a înființat la Viena, sub înalta ocrotire a ambasadei reseriste și deci a servitorilor înaltului împărat Ceaușescu, o secție de propagandă "culturală", numită pompos: "asociație culturală internațională a etniei române". Spre o și mai perfectă camuflare a adevăratelor țeluri, "etnia" este soră bună cu "parohia". Doar că cea din urmă se poate ascunde mai ușor în zidurile bisericii menținută cu grijă, în timp ce multe altele din țară sunt dărâmate...

Conform directivei, "etnia" și-a început activitatea! Întâi o informație: la vreo 35 km. de Viena se află un cimitir al ostașilor de diferite naționalități care au murit în ultimile zile ale războiului, în lagărul din același loc. În gropi comune sunt printre alții, și 68 de români. (după multe alergături și cercetări am putut obține o listă cu numele lor dar - spre rușinea unor ziare românești din exil cărora a fost trimisă - au continuat să rămână anonimi.) Acum legătura: spre deosebire de alte cimitire cu morminte de români unde înalt-Prea-Securitatea-Sa, în sutană, Braniște dela Capela de Propagandă din Viena își desfășoară activitatea prin osanale lui Ceaușescu, cântate în stil de "veșnica pomenire", aici nu a venit niciodată cu "adeptii" lui, declarând morții, pur și simplu, "fasciști"!

De mulți ani de zile, singuri, ne-am ocupat de îngrijirea acestui loc sfânt făcând între altele, împreună cu câțiva refugiați din lagărul Traiskirchen, o cruce mare, din metal conform vechilor tradiții creștine!

Și-acum manifestarea "culturală" a "etniei române", în groapa românilor: mergând de ziua eroilor, să aranjăm mormântul, am descoperit că crucea a dispărut!

Din eroii care au luptat ani de zile până la supremul sacrificiu contra comunismului, au devenit (peste noapte și la decizia "etniei") eroi comuniști care au luptat contra fascismului!

Mormântul a fost acoperit cu o placă de beton! După tradiția comunistă. În locul florilor aduse la căpătâiul morților, e presărat petriș (peste beton spre a camufla impresia). Cu un suprem omagiu, poate și un fel de decorație și pentru că cei morți și-au găsit în datarea marea cinste dar în orice caz ca un blestem pentru cei ce au luptat pentru salvarea Nației și a Credinței! pe panglica tricoloră dela coorziște pe care numai aia, a dispărut emblema socialismului a fost aplicată o "carte de vizită" a "etniei" cu întregul ei titlu în două limbi, împreună cu adresa exactă și numărul de telefon!

N.B. sacralizatul refugiaților de a face frațiori lor o cruce, a fost zadarnic! Crucea zace prin gunoaze. Carrelija în țară!

Și încă o remarcă: în stil curat comunist, schimbările la mormânt, "adaptările" și "reeducarea" morților au fost efectuate după îndrumările "Celui mai Mare", pe ascuns, contra regulamentului statului austriac și fără aprobarea forurilor competente! Braniște et Co. au acționat după indicații și năraiv! După Biblia lui Ceaușescu și carnetul de partid!

Să le fie țărâna ușoară, la toți.....

DORINA GABOR

RĂSPUNS RECENZILOR CĂRȚII "ÎN SERVICIUL MAREȘALULUI"

Referitor la articolul "Larry Watts se adresează cititorilor săi" publicat în ziarul Lupta Nr.43 din 7 Sept. 1985, în care invită pe cei interesați la un dialog care să ducă la precizări, îmi permit să răspund recenziilor făcute până acum asupra acestei cărți.

1. Prima recenzie care a apărut a fost a D-lui Ion Rațiu, publicată în ziarul său "Presa Liberă Română" din August 1984, înainte chiar de difuzarea cărții, deci probabil procurată direct de la editura Ion Dumitru, care a publicat această carte.

Conform principiului că prezentarea unui personaj istoric nu poate fi obiectivă fără o critică dreaptă, Dl. Rațiu prezintă și părțile bune și părțile negative ale Marelui Antonescu. El scrie: "Autorul acestei lucrări a voit ca să-și facă o imagine clară despre cine a fost Ion Antonescu? Și autorul Larry Watts, cu o înșiruire de interviuri luate unui ofițer din cabinetul militar al Generalului, în mare parte a reușit... Ion Antonescu, omul se profilează distinct din aceste interviuri".

Dar Dl. Rațiu se întreabă dacă această imagine este o imagine adevărată a Omului așa cum a fost el? Pentru motivul că ofițerul intervievat era un mare admirator, total devotat memoriei Marelui Antonescu.

Toți cei care l-au cunoscut și care au colaborat cu Generalul Ion Antonescu, nu pot să scrie decât tot așa cum îl descrie "ofițerul nostru". Reamintesc aici o altă carte scrisă despre Mareșalul Antonescu și anume: "Memorial Antonescu, Le III-e Homme de l'Axe" scrisă de Dl. Gh. Barbu și publicată în colecția "Documents Politiques" Paris 1950. Dl. Gh. Barbu a fost șef de cabinet - (nu cel militar) - atât pentru Mareșalul Antonescu cât și pentru ministrul de externe Ică Antonescu.

Apoi Dl. Rațiu arată o serie de fapte istorice care sunt redactate inexact: Este adevărat că nu Roosevelt, ci Winston Churchill a făcut "tărgul" cu Stalin, cedând acestuia 90% din România (pag.102). Și că Churchill n'a fost niciodată lord. Mai arată că unele fapte au fost date pripit, printre care: "Numai intervenția armată a României contra Rusiei i-a asigurat existența". Noi care am fost în acel timp în țară, credem că acesta este adevărul, pentru că altfel România ar fi fost transformată în protectorat german, pentru că Germania să aibă spatele asigurat în războiul contra Rusiei Sovietice.

Și în concluzie Dl. Rațiu scrie: "Cartea este interesantă. Conține un mare material uedit. Redă atmosfera și amănuntele Rebeliunii Legionare și lichidarea Gărzii de Fier (el a lovit ca un părinte cu scopul de a îndrepta). Ori tocmai aceste adevăruri au supărat pe o parte din legionarii din exil, care utilizează fraze de injurii și expresii vulgare, pe care le voi arăta mai jos și care urmăresc pomenirea memoriei Mareșalului Antonescu".

2. Recenzia D-lui Vlad Stoiloan "În serviciul Mareșalului" publicată tot în Lupta Nr.35 din 7 Aprilie a.c.

La întrebarea din această recenzie: "Cine este ofițerul și de ce a rămas anonim? Pentru cine? Securitatea era oarecum la curent..."

Răspund: Să acceptăm ipoteza că Securitatea era oarecum la curent, dar eu îl întreb pe autorul acestei recenzii: Cum ar fi putut rămâne acest ofițer altfel decât anonim în situația în care se găsește acum țara noastră și având în vedere afirmațiile reale pe care le face acest ofițer în interviurile sale, contra "Marelui noastre Prieten" de la răsărit, adică a U.R.S.S.-ului?

Faptul că acest căpitan a rămas în permanență în Cabinetul Militar al Conducătorului, fără să fi fost pe front, spre a face stagiul, este pentru autorul recenziei o altă ciudățenie!

Țin să precizez că Ofițerii de Stat Major din Cabinetul Militar al Conducătorului, ca și cei din oricare Comandament de Mare Unitate, când se găseau într'un comandament pe front, timpul petrecut acolo era socotit ca stagiul pe front. Ori știm că Generalul Antonescu și Cabinetul său Militar, care a fost creat în scopul operațiunilor militare de pe front au luat parte activă cu trenul "Patria" în prima parte a campaniei, când Generalul Antonescu a fost comandantul suprem al Armatei de Sud, formată din trupe române și germane. Precizez că atât Colonelul Radu Davidescu, șeful Cabinetului Militar, cât și Căpitanul Anghel, șeful unei promoții de Ofițeri de Artilerie, cât și Căpitanul aviator Nicolae Grigore, ca să numesc numai pe cei a căror situație o cunosc mai bine, au rămas tot timpul în Cabinetul Militar, de la înființare și până la arestarea Mareșalului, fără să fi fost pe front.

Acolo unde Dl. V.Stoiloan face o greșală de neiertat este când afirmă: "... îndreptățita preamărire a Mareșalului pare a fi fost folosită în parte de interlocutorul lui Larry Watts pentru a pune, calomnia și deprecia personalități și organizații care se află încă în viață și care pot constitui factori activi în lupta de eliberare a țării de comuniști... și pare destinată să creze ZIZANIE în rândul Românilor Liberi".

Îmi permit să întreb pe orice român de bună credință din exil, oare ce "zăzanie" mai mare se poate crea în sânul emigrației noastre, decât cea care există acum?

Afirmația D-lui Stoiloan "că această carte pare un abil amestec de adevăr și inexactități..." și că "nefericitul ofițer pensionar a fost obligat de Securitate să adauge unele informații" îl obligă pe Dl. Stoiloan să precizeze în coloanele ziarului Lupta, care sunt acele inexactități și care, după opinia dumnealui, ar fi acele informații pe care Securitatea l'ar fi obligat pe nefericitul ofițer pensionar să le introducă în interviurile sale; pentru că numai atunci această recenzie capătă un caracter de autenticitate și nu de înșelare...

În articolul său "Larry Watts se adresează cititorilor săi" publicat în Lupta din 7 Sept. 1985, Dl. V.Stoiloan, în adausurile de la sfârșitul aceluși articol se mulțumește numai să scrie: "De când am publicat recenzia cărții lui Larry Watts în Lupta, mulți cititori cunoscători ai perioadei istorice respective mi-au afirmat că faptele relatate în carte, în afară de unele detalii, sunt riguroase exacte".

Eu nu consider că acest răspuns este suficient față de o insultă atât de gravă făcută de Dl. Stoiloan prietenului său Larry Watts și la adresa acestui ofițer pensionar, o persoană de o integritate și corectitudine exemplară.

3. O altă recenzie este a D-lui R.T., publicată în ziarul B.I.R.E. din 16 Aprilie 1985: "Un student american manipulat fără știrea lui de Securitate. Pe marginea cărții "În Serviciul Mareșalului".

La afirmația din recenzia D-lui R.T.: "că autorul a fost manipulat de Securitate fără știrea lui, orice gazetar de profesie o poate justifica", răspund: Eu nu sunt gazetar de profesie, dar sunt un fost ofițer de profesie, Ofițer de Stat Major, care am lucrat în Biroul 3 Operații și în Biroul 2 Informații și Contra Informații - și îmi permit să-l întreb pe autorul acestei recenzii: Cum autorul acestei cărți a fost manipulat de Securitate? Oare cum putea fi manipulat astfel, decât prin intermediul ofițerului care timp de doi ani l-a dat aceste mărturii, dintre care 90% sunt lucruri adevărate și cunoscute (așa după cum afirmă însuși autorul acestei recenzii); în timp ce de patruzeci de ani, de când Mareșalul Antonescu a fost ucis, memoria sa a fost tratată de regimul comunist cu tot felul de nedreptăți și blamări?

Sunt de acord cu afirmația D-lui R.T. că aceste mărturii nu puteau fi culese fără știrea Securității; dar de ce Securitatea a permis tocmai acum să se publice adevărul adevărat, altul decât cel oficial de până acum, despre personalitatea și opera de guvernământ a Mareșalului Ion Antonescu?

De ce Securitatea a permis acum să se scrie astfel de afirmații reale în contra "Marelui Prieten de la Răsărit", precum declarația făcută de Mareșalul Antonescu la Consiliul de Miniștri care a avut loc la Snagov, în vara anului 1944? Citez:

"Germania poate fi învinsă. Armata ei poate fi distrusă, dar nu și poporul german. Noi, ori ce vom face, nu avem voie să lovim în acest popor. Problemele care au declanșat acest război nu vor fi rezolvate prin pacea ce se va încheia. Altfel războiul va veni, care să așeze

(urmare pag. 13)

omenirea pe bazele ei adevărate ; dacă diplomația nu va fi în stare să soluționeze acele probleme prin tratative. În noua ordine europeană și mondială care se va instala, poporul german va fi chemat să-și spună cuvântul său " (Pag.145 din cartea " În Serviciul Mareșalului ", Vol.I de Larry Watts).

Cât de clarvăzător a fost Mareșalul Ion Antonescu spunând aceste cuvinte !

Sau : " Rusia va ieși din acest război și mai puternică de cât înainte. Aceasta va însemna așadar și mai departe pentru Europa un pericol mai mare și de lungă durată ... " (Pag.145,146).

Și alte multe citate pe care le găsim în motivele pentru care România a intrat în război alături de Germania în contra Rusiei, ca :

" Merg alături de Germania împotriva Rusiei deoarece ea luptă împotriva amenințării năvălirilor dinspre răsărit : acum 10 secole prin slavii, acum trei secole prin rușii conduși de Tari și acum două decenii prin Stalin. (Pag.173)." Și alte expresii similare veți găsi în paginile : 162, 168, 169, 170, 174, 175, 176, 177, 178, 181, și la pag.195 unde este redat : " Ordin către Armată : Ostași, Vă ordon Treceți Prutul", ordin dat la 22 Iunie 1941.

În ce scop americanul nostru Larry Watts (despre care autorul recenziei nu crede că aceasta ar fi numele său de baștină ? !!, a fost manevrat de Securitate ? Acestea sunt întrebările la care am fi dorit să ne dea explicații, sau cel puțin să ne facă anumite ipoteze ziariștii nostri și să nu ne lase să așteptăm până ce dănsul va citi și cel de al doilea volum al cărții lui Larry Watts ...

La o altă afirmație că : " Ofițerul anonim intervievat de Larry Watts vorbește de fapte și evenimente arhicunoscute ...", răspund :

Da, este adevărat că aceste evenimente sunt cunoscute de cei care le-am trăit ; dar generațiile mai tinere, ce știu ei de aceste evenimente ? Ori e bine să-i lășăm ca să le cunoască numai din revistele legionare : "Carpații" sau "Țara și Exilul" care în numărul 11-12 din Oct., în articolul " 40 de ani de la Biruință (?) ", scrie : " Biruința legionară a fost de scurtă durată, pentru că a fost sugrumată de un alt tiran, demn urmaș al lui Carol II, Generalul Antonescu. După ce s'a ridicat pe mormintele tineretului legionar, s'a aliat cu dușmanii înfrânți la 6 Sept.1940, cu scopul de a restaura vechiul ordine și privilegii ale unei minorități care prăda poporul. Peste hotar s'a asociat cu Germania Hitleristă, care nu vedea cu ochi buni biruința naționalismului în România. Eroarea lui Antonescu, eroarea lui Hitler, pe care au plătit-o scump la 23 August 1944, trădând în prăpastie tot sudul Europei."

Și apoi concluzia acestui articol : " Războiul s-a pierdut la 22 Ianuarie 1941, în România, când Hitler a dat ordinul nefericit ca armata germană să coopereze cu Antonescu la restabilirea ordinii."

Tot în "Țara și Exilul", curierul mișcării legionare din Septembrie-Octombrie 1984, se mai scrie : " Antonescu și Iuliu Maniu n'au fost altceva decât niște - idioți utili - ai comunismului."

Fără comentarii : las pe cititori să judece aceste aprecieri inconștiente și complet eronate.

9. O altă recenzie este : " Soarta conducătorului ", publicată în ziarul "Cuvântul Românesc" din Iunie 1985 - " O rușine a scrisului românesc în exil."

Cer scuze cititorului că utilizez aceleași expresii vulgare întrebunțate în acest articol, în care se urmărește " cu nerușinare " ponegrirea Mareșalului Antonescu.

Autorul, Alexe Poenaru, care desigur că nu a fost în țară în timpul războiului purtat de Armata Română sub comanda Mareșalului Antonescu, în contra armatei sovietice, utilizează aceleași expresii folosite în articolul " 40 de ani de la Biruință ", despre care am vorbit mai înainte.

Articolul începe cu un paragraf din cartea lui Larry watts " În Serviciul Mareșalului ", de la pag.58 și anume cu o vorbire la telefon dintre Fabricius, ministrul Reichului în România, cu Adolf Hitler, pe timpul Rebeliunii. În această convorbire Fabricius spunea : " Domnul General Antonescu este silit să treacă la represalii împotriva legionarilor. Aceștia l'au datat la acte de teroare în toată țara și în Capitală... Totul este neseriozitatea, necinste și minciună..."

Această convorbire, redată aproape similar, se mai găsește scrisă la pag.104 în cartea D-lui Gh.Barbu și anume : " Memorial Antonescu, Le III-e Homme de l'Axe ", publicată în " Collection des Documents Politiques " la Paris în 1945. Domnul Gh. Barbu a fost șef de cabinet (nu cel militar) atât la ministrul Mihai Antonescu cât și la Mareșalul Antonescu.

Toți cei care au trăit aceste evenimente, bine înțeles în afară de legionari, știm că acesta este adevărul adevărat ; și mai știm că " adevărul supără ", după cum spune un proverb românesc.

nesc

În continuare Fabricius spunea : " Este necesar să se dea mână liberă Domnului General, singurul în măsură să stabilească ordinea în România. Domnia-Sa roagă să dați ordin ca unitățile germane aflate în țară, să nu intervină sub nici o formă ..."

Era necesar ca Generalul Antonescu să ceară ca trupele germane să nu intervină, pentru că în dimineața zilei de 21 Ianuarie 1941, când a început rebeliunea, print'o conexiune la cablu postului de radio România-Bod, legionarii rebeli anunțau : " Armata germană este cu noi... De la Brașov trupele române sub comanda Generalului Dragalina se îndreaptă spre București..."

Și acum să vedem ce concluzie trage autorul articolului, din convorbirea lui Fabricius cu Hitler : (col 1 jos și col 2 sus) Până azi nimeni nu a știut că Antonescu a cerut binecuvântarea lui Hitler pentru lichidarea naționaliștilor români, pe care se știe că Hitler nu-i iubea.

Și mai departe - coloana 2 mijloc - : " Dar cum era să se amestece germanii (în rebeliune, precizăm), care ceruseră lui Antonescu scoaterea din acțiunea politică a unui tineret ce le încurca socotile imperialiste ?"

Sunt afirmații de un cinism care te uimesc. Auziți că Hitler nu iubea mișcarea legionară, pentru că le încurca socotile imperialiste !!!

Cum poate afirma acest legionar că Hitler nu iubea pe naționaliști ?

- Unde s'au refugiat legionarii pe timpul prigoanei regelui Carol al II-lea ?

- Pe sprijinul cui s'a bazat Mișcarea Legionară când a început rebeliunea așa cum anunțau la Radio în dimineața zilei de 21 Ianuarie : " Armata germană este cu noi." ?

- Cine i-a scos din țară în uniforme și mașini germane, ca să-i ducă în Germania, prin Bulgaria și Jugoslavia, după rebeliune ?

- Cine apoi i-au scos din lagărele din Germania, după 23 August 1944, ca să formeze așa zisul " Guvern naționalist de la Viena " spre a-i utiliza ca pe niște marionete, etc., etc. -

Cum poate afirma acest legionar asemenea enormități când Germania avea nevoie de Armata Română pentru războiul contra sovieticilor ? Din cine era formată Armata Țării ? nu din tineret !

În coloana 2-a sus : " Antonescu a lichidat voit pe cei cu formula " Totul pentru Țară ", ca să ajungă după 1944 la " Totul pentru Soviete ". Bazându-se pe o totală solidaritate internă, ar fi putut opera o decroșare " - (la 23 August 1944, completăm noi) ; iar în coloana 3-a sus, scrie : " Tineretul român naționalist a fost distrus ca să se ajungă la situația de azi."

Vedeți ce afirmații superficiale și inconștiente !

Auziți că dacă tineretul legionar ar fi rămas mai departe la conducerea țării, România n'ar fi ajuns în situația de astăzi ! Dar țările ideologilor fasciști și național-socialiști, care au rămas mai departe la conducerea țărilor lor în timpul războiului, care le-a fost soarta ?

Iar mai departe în fraza din coloana 3 de sus : " ..., iar în 1941 Antonescu a jucat rolul unui instrument, fără să-și dea seama ce face "

Dar cei care într'adevăr că nu și-au dat seama ce fac, au fost legionarii rebeli, atunci când au început rebeliunea.

În coloana 3 mijloc, autorul vorbește despre unire : " Dacă din 1941 până în 1944 România era divizată în : General, Legionari, Politicieni vechi și Rege, deci dacă toate aceste componente se uneau pentru a sluji din toate puterile neamul românesc, nu ar fi fost posibilă tragiunea denumită " actul dela 23 August 1944 ", din care s'a născut România comunistă de astăzi."

Ne întrebăm : Unire cu cine ? Cu cei care pregăteau echipa morții ca să-l ucidă pe General și pe alți foști oameni politici, așa după cum au ucis mișelește pe Nicolae Iorga și pe Madgearu ?

Unire cu cei care spuneau înainte de declanșarea rebeliunii : " se va trage din ficcare fereastră..." În cine să tragă ? În Armata Țării, în Armata Română, așa după cum au și tras.

Unire cu cine ? A citit Dl. Alexe Poenaru articolele apărute în " Vatra " Nr. 170 : " De ce nu poate fi împăcare între Legionari și scribi..."

Dacă nu le-a citit atunci să le citească și apoi să vorbească de Unire.

Personal am asistat la desbinarea dintre legionari între anii 1955 și 1959, pe timpul când am trăit la Madrid și Barcelona. Am avut ocazia să cunosc destul de bine " Unirea " ce exista între cele trei fracțiuni

ale Mișcării Legionare ; este ceva ce nu se poate imagina !

Cu fraze de injurii și epitete ca cele utilizate de comunistul Eugen Barbu din R.S.R., naționalistul nostru Alexe Poenaru folosește la fel, de trei ori următoarea expresie, în cuprinsul articolului său și anume :

col. 2 sus : " Ofițerul cu dublu cabinet, odată antonescian și azi comunist, se inflăcărează în cel mai pur stil al tiraniei de azi "

col.4-a jos : " La cine se gândește acest personaj cu dublu cabinet, la România sau la Soviete ?"

col.3-a jos și a 4-a sus : " Aceasta arată întreg tâlcul unor interviuri la care a răspuns un fantomatic - ofițer cu dublu cabinet - Nerușinarea cu care se măsluiește istoria în această carte este până acum unică ", afirmă Dl. Alexe Poenaru.

În concluzie : cel care vrea să măsluiească istoria nu este așa zisul ofițer " cu dublu cabinet ", care se vede clar că povestește evenimentele pe care le-a trăit, ci acest autor al unui articol insidios, în care el utilizează niște fapte imaginare cu expresii vulgare, care urmăresc chiar cu nerușinare să ponească memoria Mareșalului Ion Antonescu.

4. Recenzia D-lui M.F.Enescu " O mărturie în libertate condiționată " publicată în ziarul " Cuvântul Românesc " din Iulie 1985.

În prima parte a articolului se arată că acest ofițer, " Căpitanul ICS (așa l'a botezat Dl. Enescu), a fost selecționat de către autoritățile comuniste pentru Ambasada Americană din București ca să-i dea D-lui Larry Watts aceste interviuri. Citează paragraful din col.2-a sus, din articolul D-lui Enescu : " Ambasada și Consulatul Statelor Unite au mijlocit căutarea persoanei menită să corespundă investigației D-lui Watts. Și cine era mai în măsură să îndrumeze pe cercetătorul Larry Watts la persoana competentă decât autoritățile comuniste ? Numai ele aveau evidența persoanelor care au ținut zilnic contactul cu Mareșalul Antonescu ..."

Eu refuz să cred că a mers atât de departe colaborarea Securității R.S.R. cu Ambasada Americană încât chiar Securitatea să fi selecționat pe " Căpitanul Ics ", ca să dea informații D-lui Larry Watts.

În căutarea acestei persoane cu sunt sigur că Ambasada Americană a utilizat numai serviciile sale proprii de investigații, care prin Serviciul său de " Informații și Contrainformații " țin o evidență a persoanelor care ar putea să le fie utile. Deci Ambasada Americană nu a trebuit să se adreseze autorităților comuniste, așa cum afirmă Dl.Enescu.

În ceea ce privește afirmația sa din coloana 2 jos : " Dintre supraviețuitorii toritățile comuniste l'au ales pe cel mai nimerit pentru interesele regimului "

Dar cine este martorul " desemnat de autoritățile comuniste " ?

Cu datele din acest articol, completate cu altele luate din cartea lui Larry Watts " În Serviciul Mareșalului ", se vede că " el este un ofițer de cavalerie, șeful promoției 1926 când colonelul Ion Antonescu a luat comanda regimentului 9 Roșiori " Prințesa Elena " din Giurgiu, venind din Anglia unde fusese atașat militar timp de 4 ani. Căpitanul Ics era tânăr sublocotenent, eșit din băncile școlii și se afla în acel regiment (pag.14 din carte). Este o dată importantă atât pentru identificarea numelui acestui ofițer, cât și pentru selecționarea sa în Cabinetul Militar al Mareșalului Antonescu."

Deci Căpitanul Ics fiind bine cunoscut de fostul său comandant de regiment, a fost personal selecționat de Conducător și a funcționat la Cabinetul de la Preșidenție (precizez că denumirea corectă era " Cabinetul Militar al Conducătorului"), de la 6 Septembrie 1940 până la 23 August 1944; adică din prima și până în ultima zi a Regimului Antonescu " (col.3 jos) și mai departe (col.3 sus) " Astfel Căpitanul Ics, ofițer de elită și martor important, a fost selecționat de două ori : mai întâi de Mareșalul Antonescu și apoi (zic eu) de către Ambasada Americană și nu de autoritățile comuniste, așa cum repetă pentru a patra oară Dl. Enescu, în articolul său.

Cu datele mai sus arătate era foarte ușor pentru Securitate să identifice numele acestui ofițer, pentru că în Cabinetul Militar al Conducătorului nu au fost decât trei ofițeri de cavalerie. Printre aceștia amintesc pe Colonelul Romeo Zaharia, care și-a pierdut o mână în luptele de la Marea de Azov și ulterior a murit în închisorile comuniste.

Dacă aceste "interviuri" ar fi fost luate fără știrea Securității, care ar fi fost ulterior soarta acestor ofițeri ? Așa cum afirmă și Dl. Enescu "că desigur poate Căpitanul Ics a suferit mulți ani de închisoare grea, probabil și captivitate rusească, fiindcă a fost apropiat al Mareșalului " (col. 3 mijloc)... și că poartă - pecetea libertății condiționate - de unde Dl. F.Enescu a și tras titlul articolului său : " O mărturie în libertate condiționată "

Eu cred că Ambasada Americană, pentru a preveni astfel de neplăceri pentru Căpitanul Ics să dea aceste " interviuri".

Și atunci se pune întrebarea logică care este motivul pentru care Securitatea a permis Căpitanului Ics să dea aceste informații, câtă vreme, timp de patruzeci de ani, de când Mareșalul Antonescu a fost ucis, memoria sa a fost tratată de regimul comunist cu tot felul de nedreptăți și blamări ? La această întrebare voi da răspunsul după ce voi termina comentariile la toate afirmațiile din articolul D-lui Enescu.

Paragraful din col.3 jos spune : " De altfel primul volum al acestei mărturii este dedicat cvasi în întregime Legiunii și aș zicei rebeliunii de la 21 - 23 Ianuarie 1941".

Precizez : două treimi din această carte, adică până la pag. 130, se tratează prima perioadă a guvernării Generalului Antonescu, adică a " statului național legionar", analizând diferitele situații, până când " statul național legionar " a încetat de a mai exista, odată cu rebeliunea.

Paragraful din col.5 jos arată : " Actul de la 23 August 1944, este o consecință a eliminării Legiunii de la suprafața politică a României ". Dar se pune întrebarea: care a fost soarta celorlalți țări în care mișcările naționaliste au rămas la conducerea politică și militară în timpul războiului? Crede Dl F. Enescu că România ar fi făcut excepție ? Noi am fost pe front și am văzut superioritatea sovieticilor în oameni și mai ales în material de proveniență americană spunem că nu !

Eu nu doresc a purta nici un fel de polemică asupra evenimentelor din Ianuarie 1941, care ca și lovitura de stat de la 23 August 1944, a produs atâtea desbinare în exilul românesc ; dar nu noi aici în exil vom stabili adevărul istoric. Această spinosă sarcină va reveni unei alte generații.

Țin totuși să precizez că evenimentele petrecute la Rebeliune au mai fost descrise și în mod asemănător cu cele din cartea lui Larry Watts " În Serviciul Mareșalului "

Astfel este cartea D-lui Gh.Barbu : " Memorial Antonescu, Le III-e Homme de l'Axe ", publicată în colecția " Documents politiques " Paris 1950. Dl. Gh.Barbu a fost șef de cabinet atât pentru Mareșalul Antonescu cât și pentru ministrul Ică Antonescu.

La fel au mai fost publicate aceste evenimente în cartea lui Henri Prost : " Destin de la Roumanie ", apărută la Pris cam în același timp cu cartea D-lui Gh.Barbu. La apariția acestei cărți, Generalul P. Chiropogă, un mare simpatizant al Legiunii, i-a făcut o critică arătând că Henri Prost este omul masoneriei și că în această carte el caută să compromită Mișcarea Legionară. Aceste evenimente mai sunt descrise și în cartea D-nei Denise Basdevan : " Terre roumaines contre vents et marées ", precum și în alte cărți mai recente.

La paragraful din coloana 6 jos " Dar înfățișarea unui personaj istoric nu are însemnătate fără o critică dreaptă ". Întreb pe Dl. F.Enescu : de ce nu scrie nimic din cele arătate în ultima treime a cărții lui Larry Watts, adică de la pag.130 până la pag.192 ? Pentru că acolo se arată adevărata personalitate a Mareșalului Antonescu și opera sa de guvernământ. Și-l mai întreb pe Dl. Enescu : de ce Securitatea a permis să se scrie astfel de afirmații ca cele făcute de Mareșalul Antonescu contra "Marci Prietene de la Răsărit", pe care le-am arătat în recenzie la Nr.3 ?

De ce Securitatea a permis să se publice adevărul despre opera de guvernământ și personalitatea Mareșalului Antonescu, altul de cât cel publicat oficial până acum ?

Și acum eu voi încerca să dau un răspuns la aceste întrebări, pe care le-am mai pus și la recenziile anterioare :

Se știe foarte bine cum Ceaușescu și guvernul său de la București, așa după cum confirmă și ambasadorul american la București David Fundenburk, demisionat, în interviul său la Radio Europa Liberă, - caută și utilizează toate mijloacele ca să răspândească părerea, atât în țară cât și în străinătate, că el este " independent " față de Rusia Sovietică

Același scop l'au urmărit serviciile subversive comuniste din România, când au permis (urmare pag. 14)

RĂSPUNS LA RECENZILE CĂRȚII "ÎN SERVICIUL MAREȘALULUI"

(continuare din pag. 13)

să se publice în luna Mai 1949, lucrarea lui Aurel Simion : "Preliminări politico-diplomatice ale insurecției române din August 1944". Această lucrare a fost tipărită în 6.800 de exemplare, care s'au epuizat în mai puțin de două luni. Aici se arată pentru prima dată de către guvernul comunist român, personalitatea Marelui Antonescu și panorama politică pe timpul guvernării lui. Nimeni în țară nu și-a putut imagina că ar fi posibil să se publice sub regimul comunist, astfel de date despre Marelui Antonescu.

Prin publicarea lucrării lui Aurel Simion, apărută în țară și a americanului Larry Watts apărută în străinătate în limba engleză și română, s'a urmărit să se arate, într'un mod indirect, că politica de așa zisă "independență" a lui Ceaușescu față de U.R.S.S., este similară cu politica Marelui Antonescu față de Germania. Așa cum Marelui Antonescu nu a putut face o altă politică față de Germania atunci, tot așa R.S.R.-ul nu poate face astăzi o altă politică decât alături de Sovietici. Așa cum Marelui Antonescu a luptat din răzputeri, pe timpul guvernării lui, să salveze independența României față de ingerințele Germaniei hitleriste, tot așa actuala politică dusă de Ceaușescu este ca să salveze "independența" și economia țării față de supremația sovietică.

În concluzie D.I.F. Enescu scrie în coloana 6 jos : "Marelui Antonescu și-a răscumpărat greșelile prin înălțimea de vederi în timpul anului 1944 și prin purtarea sa semeață față de învingător. Sfârșitul demn al Marelui Antonescu Ion Antonescu înobilează istoria României atât de îndoliată în ultimii ani".

Iar eu închei : Marelui Antonescu va rămâne cât va mai fi Istoria Românească, drept șef al cruciadei anticomuniste. El a fost tot timpul vieții sale un mare patriot, un mare caracter și totdeauna și-a pus dragostea sa de țară deasupra ori căruia sentiment.

Mircea Petru
Fost Comandor Aviator
Ofițer de Stat Major

QUOT CAPITA, TOT SENSUS.

Motto : Un împărat ce-a fost nebun
Făcutu-și-a calul tribun
Un paranoic din născare
Dusu-și-a țara la pierzare.

Înainte de a intra în subiect, vreau să subliniez că - prin cele ce voi scrie mai jos - nu este intenția mea de a îngroșa rândurile celor care și-au fixat drept țel al criticii, zi de zi, pe Ceaușescu, crezând că tot răul vine de la el. Eu mă număr printre aceia care, cunoscând experiența Uniunii Sovietice - unde, de aproape 70 de ani, de fiecare dată când a murit un tiran s'au făcut tot felul de speculații, sperându-se într-o schimbare în bine, care însă nu s'a produs - cred că numai înlăturarea regimului poate aduce cu sine o ameliorare radicală a vieții popoarelor ce suportă jugul comunist.

Și nu era în intenția mea nici de a readuce pe tapet anumite caracterizări făcute cu ani în urmă de un periodic spaniol, cu ocazia vizitei în Spania, în anul 1979, a familiei conducătoare române, dacă nu mă vedeam provocat de două articole de pe prima pagină a periodicului "Tribuna României" (nr. 296 din 15 Iulie 1985), periodic de circulație exclusivă în afară frontierelor României. Mă refer la : "O voce distinctă în lume", semnat de Valentin Lipatti și "Un om, o epocă, o țară", semnat de Petre Ghelmez.

Pentru V. Lipatti, N. Ceaușescu este "exponentul autorizat (de cine ? n.n.) al vocii distinse, clare, ferme a României în concernul națiunilor lumii", iar pentru P. Ghelmez "în istoria nouă a României se detașează cu puternică pregnanță ultimile două decenii, numite cu adâncă semnificație și în semn de ales omagiu "Epoca lui Ceaușescu".

Afirmă V. Lipatti că "președintele N.C. și-a adus o strălucită contribuție, teoretică și practică, la pregătirea, desfășurarea și încheierea cu succes a Conferinței pentru Securitate și Cooperare în Europa".

La rândul lui, P. Ghelmez nu se lasă nici el mai pe jos cu adulațiile : "Președintele C., dotat cu o putere de muncă ieșită din comun, cu o inteligență ageră și un remarcabil simț al mersului evenimentelor istoriei, iubindu-și din adâncul ființei poporul din rândurile căruia s'a ridicat, înzestrat cu marea înflăcărare a patriotului și revoluționarului a cărui viață este dăruită pe de-a-ntregul patriei și poporului său, din fragedă tinerețe, a știut să unească într-un singur tot forțele creatoare ale întregii țări, în marea acțiune de fărurire a unei societăți noi pe pământul românesc, de ridicare a gradului de civilizație și cultură pentru toți fiii patriei".

Este ultima treaptă a decăderii pe care au colaborat domnii V. Lipatti și P. Ghelmez. Dacă dânzii n'au văzut în cei 20 de ani ai "Epocii Ceaușescu", decât calități la președintele țării și dacă au tupeul să ne vorbească tocmai nouă, celor cărora se adresează "Tribuna României", de "gradul de civilizație și cultură" pe care l-a promovat acest "viu exponent al poporului din rândurile căruia s'a ridicat", atunci să ne fie permis să reproducem în traducere fidelă, ceea ce a scris un periodic spaniol despre N. Ceaușescu și consoartă, după numai câteva zile de zădere a acestora în Spania, în anul 1979.

ADIOS, CEAUȘESCU, ADIOS !

Prima vizită a unui șef de stat din est la Madrid a lăsat în rândurile autorităților spaniole o impresie detestabilă. Impolitețile, incorectitudinile și butadele d-lui Ceaușescu, ale soției sale - nr. 3 al Partidului Comunist al României - și al fiului lor s'au ținut lanț din primul moment în care au pășit pe pământ spaniol.

Amicul lui Carillo (șeful Partidului Comunist al Spaniei, n.n.) nu a fost la înălțimea ospitalității care i s'a acordat. În numeroase ocazii a frizat intolerabilul. Când se urca în avionul care-l ducea înapoi, în țara sa, senzația pe care o lăsa Ceaușescu printre cei care veniseră la aeroport, spre a-și lua rămas bun de la el, era că nu știau care a fost rostul vizitei.

Diferitele scene petrecute și "detaliile" sunt nenumărate. Cea mai nevinovată este întrebarea "de ce scărțăiau treptele în somptuasa reședință de la Aranjuez" (unde au fost găzduiți, n.n.). Protestele cărmuitorului comunist român erau pentru toate nimiciurile de acest fel. La un banchet oficial, soția lui a dat la o parte farfuriile - cu vădită indispoziție - și n'a vrut să guste nimic. Fiul lor în vârstă de aproape 30 de ani, care a fost protagonista câtorva scandaluri particulare la Madrid, a rămas cu mâinile în buzunare, fără a răspunde salutului soției premierului Suarez, care îi era vecină la masă. - D-na Ceaușescu s'a ridicat deodată de la masă și a pornit-o pe coridoarele palatului de la Moncloa, ajungând până la cabinetul primului ministru, unde - spre uimirea funcționarilor spanioli care o urmau - a început, în mod ostentativ, să-și "aranjeze" chiopții și combinezonul.

Vizitând o întreprindere, Ceaușescu a refuzat paharul cu vin spaniol care i s'a oferit în mod ospitalier și a preferat să tragă o dușcă din sticla pe care i-a întins-o unul din funcționarii români care îl însoțeau. După cât se pare, există o fotografie în care - în timpul vizitei efectuate la Valencia - Ceaușescu poate fi văzut în picioare, lângă un lustragiu care-i lustruia pantofii, în timp ce se executa imnul național.

Dar, poate, cel mai insolent a fost gestul președintelui României când și-a luat rămas bun de la personalul de serviciu al palatului de la Aranjuez. Ceaușescu a spus : "Celui care va ridica pumnul îi voi da un cadou". S'au găsit doi care au ridicat pumnul, deși - în realitate - s'au împărțit daruri tuturor.

Se pare că, în concordanță cu această ambianță, conversațiile oficiale au fost reci, distante, protocolare și inutile. De acord cu surse demne de crezare, dl. Ceaușescu voia neapărat ca regele Spaniei să semneze un comunicat împreună cu el; dar, i s'a explicat că regele domnește, nu guvernează și că cel care guvernează este Suarez, monarhul spaniol neobișnuit să semneze comunicate de acest tip. În rezumat, totul vorbește în sensul că acest voiaj al președintelui român la Madrid nu a contribuit nici decum la o apropiere mutuală. Ba, poate, a mârșit chiar neîncrederea autorităților spaniole față de regimurile comuniste din estul Europei, mai ales dacă se ține seama că dl. Ceaușescu apare drept conducătorul cel mai desprins de orbita Moscovei. Ce pot fi ceilalți ?

Afară de toate acestea, câțiva din cei

care au avut ocazia să-l observe mai îndeaproape, zilele acestea, pe Ceaușescu au ajuns la concluzia că este bolnav și - în deosebi - că nu-și poate disimula obiceiurile de autocrat. Și este evident faptul că asesorii lui, dacă îi are, nu l-au instruit cum trebuie pe el și pe cei din familia sa în legătură cu ceea ce înseamnă mândria și ospitalitatea spaniolilor.

Adios, Ceaușescu, adios !

Traducere din spaniolă de Marcel Nicolau (ss) Abel Hernandez - Ziarul "Ya" Madrid 27 Mai 1979

Din cele scrise de Abel Hernandez se desprinde clar la ce "grad de cultură și civilizație" a ajuns N. Ceaușescu și împreună cu el și familia lui. Cu atât mai mare este, deci, surprinderea noastră față de cele afirmate de Valentin Lipatti și P. Ghelmez, care cu un tupeu ce frizează inconștiența vor să ni-l prezinte în cu totul alte culori pe idolul lor. Ignorez motivul pentru care se prostituează acești doi compatrioți. Eu le doresc, în orice caz, să se trezească înainte de a bate ora 25 și să se poacăască așa cum o făcea - acum 30 de ani - poetul basarabean Andrei Lupan în :

MEA CULPA.

Îs vinovat pentru tributul
Ce l-am plătit la nătarăi
C-o stihuire mai limbută
Și c-un glosar ștampat de ei.

Când am bătut timid măsura
În tactul strâmb al drâmbei lor,
Când am stălcit literatura
Și l-am jicnit pe cititor.

Rușinea asta arzătoare
La ce-aș ascunde-o în deșert ?
Chiar dacă toți mi-or da iertare,
Eu unul nu pot să mi-o iert.

Vezi: Klaus Heitmann: Rumaenische Sprache und Literatur in Bessarabien und Transnistrien, in "Zeitschrift fuer Romanische Philologie" Band 81, Heft I/II - 1965

Marcel Nicolau

COLȚUL ECONOMIC

Recent a avut loc la Viena conferința statelor reunite sub numele de OPEC (Organizația statelor producătoare de petrol).

Reamintim că în 1973 OPEC-ul stabilind noi cote și noi prețuri ridicate pentru țițeiul brut extras a reușit pentru câtva timp să provoace "criza petrolului", ba chiar un șantaj al petrolului cu implicații nu numai economice, ci și politice.

De atunci lucrurile s'au schimbat. America și-a conspectat rezervele de petrol brut din Alaska și a realizat conducta prin care în orice moment își poate asigura sursa de energie necesară. Europeanii, prin descoperirea zăcămintelor de petrol din Marea Nordului, s'au eliberat în bună măsură de șantajele OPEC-ului.

Totuși OPEC-ul mai juca un anumit rol până mai deunăzi când a izbucnit războiul dintre Iran și Irak, ambele țări producătoare de petrol. Lupta fratricidă a dus la antagonisme în sânul organizației, fiecare dintre interesate încercând să-și asigure "partea leului" din exploatarea aurului negru.

Astfel, la menționata conferință, Arabia Saudită, principala țară producătoare și exportatoare de petrol, a recunoscut că a subminat statutul de prețuri stabilit de OPEC, vânzând marfă cu rabat firmelor americane.

Irakul împreună cu alte patru state au cerut să li se aloce cote mai ridicate de extracție și export. La aceasta Iranul a replicat amenințând că își va dubla extracția pentru fiecare baril - cotă (159 litri) în plus acordat Irakului.

Încă din Octombrie 1984 producția totală anuală programată a statelor OPEC care se ridică la 16 milioane de barili, nu a mai putut fi vândută rămânând un excedent de circa 1,5 milioane de barili nevânduți.

Este o veste bună pentru economia statelor cu industrie dezvoltată. Disensiunile dintre diversele state din sânul cartelului OPEC, astăzi practic ineficace, precum și apariția de noi mari producători de petrol ca Anglia și Norvegia, fac asigurarea cu surse energetice a Vestului, pentru încă o lungă perioadă de timp.

Din nefericire situația României nu se poate îmbunătăți prea mult deoarece țițeiul importat trebuie achitat în valută forte, care lipsește țării noastre. Ar mai exista două soluții posibile pentru rezolvarea problemei.

România va livra armament uneia din părțile implicate în conflictul Irano-Irakian. După informațiile noastre, tancurile românești sunt de bună calitate și țițeiul nevandabil pe piețele vestice, deabia așteaptă să fie prelucrat și transformat în arme de luptă.

În cazul în care soluția de mai sus nu ar surăde guvernului român, acesta ar putea opta pentru o a doua soluție:

Din țițeiul brut ne-prelucrat livrat României, revine o cotă de - să zicem - 30% acestei țări drept cheltuieli de prelucrare a restului de 70%, care trec în activul respectivei țări livratoare de petrol brut. Jumătate din acest activ servește pentru achiziționarea de "materiale speciale" la dispoziția țării producătoare de petrol cu care a fost încheiat contractul.

În felul acesta s'ar putea spera și pentru cei de acasă o iarnă ceva mai puțin sălbatică.

correspondent

"IDEOLOGIE ȘI CRIZĂ ECONOMICĂ - STRATEGIE ȘI TACTICĂ ÎN RELAȚIILE EST - VEST". -

Recent a apărut o nouă carte a cărei temă este înedită atât pentru exilul politic din statele captive Uniunii Sovietice, cât și pentru Occident. Cartea se plasează în rândul lucrărilor de idei și contribuții aduse activității de gărire a unei căi de soluționare a conflictului Est - Vest.

Volumul are 227 de pagini, din care, 205 cartea propriu-zisă. În ultimele 22 de pagini este prezentat rezumatul cărții în limbile engleză, germană și franceză. Astfel cartea este accesibilă și occidentalilor, căci și ei sunt interesați, în special, politicienii, economiștii, ziariștii, studenții, institutele de strategie, organizațiile guvernamentale, etc.

Cartea începe cu dedicația : "Celor care ajută popoarele captive din Europa de Est să se elibereze de sclavia comunisto - sovietică". Ea cuprinde 19 capitole. În prima parte găsim războiul "de un fel deosebit", tactici și practici, diverse mijloace de acțiune și criza ideologiei comuniste. În cea de a doua parte, cartea se ocupă de criza economică, forma concretă prin care strategia economică poate acționa contra Uniunii Sovietice. Spațiul cel mai larg a fost acordat elementelor tactice atât din strategia economică, cât și din cea ideologică. Apoi, se aduce o contribuție concretă la victoria strategiei economice, ca și la arătarea modului cum se poate ajunge la o asemenea strategie.

Pentru prima dată în literatura politică internațională este prezentată relația ideologică - criză economică și existența cercului vicios care este izvorul dar și apusul ideologiei comuniste, în cazul în care se știe profita de el.

Strategia militară a NATO este doar o strategie "deterrence", de intimidare a agresorului potențial, dar agresorul Uniunea Sovietică nu atacă militar, deși atacă și se extinde continuu. Contra războiului unilateral sovietic NATO nu poate acționa căci îi lipsesc mijloacele specifice necesare unui asemenea război. Singura cale eficientă este dată de către strategia economică, dar această strategie încă nu este concepută. Această concepere încearcă să o realizeze autorul George Bălțean.

În acest sens sunt prezentate o serie de tactici economice, ca și o serie de idei creatoare de tactici. Deasemenea, în vederea asigurării efectului aplicării tacticilor economice, unele tactici sunt prezentate în comparație cu tacticile ideologiei comuniste. Această comparație crează un model necesar al altor tactici.

Autorul ajunge la constatarea că strategia economică a Occidentului poate, pe de o parte, să acționeze distrugător în interiorul lagărului sovietic, iar, pe de altă parte, poate stopa agresiunea sovietică pe plan internațional.

Autorul mai constată că deși strategia eco-

(urmare pag. 15)

economică are o importanță capitală în confruntarea Est - Vest, ea singură nu poate conduce la victoria Vestului. Această strategie are nevoie de un suport doctrinar, de o doctrină, pe care autorul o denumește "doctrină umană". Împreună, strategia economică și doctrina umană formează "Forța Unită", (United Force), care poate asigura o bază solidă, activă și ofensivă. Această bază ușurează și acțiunea strategiei globale occidentale. În asemenea condiții se poate vorbi de posibilitatea creării unei detente reciproce și reale.

Autorul, George Bălceanu, este membru al Asociației Ziaristilor Liberi din Europa, a publicat în 1981, în aditura Ion Dumitru, broșura "Polonia. Experiență și Exemplu", ca și numeroase articole în presa din exil.

Cartea "Ideologie și Criză Economică - Strategie și Tactică în Relațiile Est - Vest" este necesară în casa tuturor celor care sunt interesați de soarta Europei de Est și, în primul rând, soarta României. Fiecare exilat își poate aduce contribuția la eliberarea țării făcând cunoscut această carte occidentalilor și prezentând propuneri autorului.

George Bălceanu

Alte Haide 2 B
8000 Muenchen 40
West Germany
Tel. 089/361 28 37

ALEXANDRU GREGORIAN - POET AL LUMINILOR ȘI UMBRELOR

Încă din anul 1928, Alexandru Gregorian semnează, în țară, eseuri și articole politice în revistele "Gândirea" și "Sfarmă Piatră" (aceasta din urmă fondată de el împreună cu Nichifor Crainic) și în ziarele "Mișcarea", "Calendarul" și "Universul".

În 1943 debutează cu un volum de poeme intitulat "Poeme pentru cruciași" și unul de eseuri "Țara Demiurgului", apărute la Editura Cugetarea din București.

Războiul și tragedia lui urmărit îl împing pe calea exilului. În Italia și apoi în Statele Unite ale Americii își continuă cu succes cariera de gazetar împletită cu împlinirea unei bogate activități pe tărâm cultural la Roma, la Muenchen, la Loreta - în Pensilvania - unde a deținut catedra de profesor de limba și istoria civilizației franceze la Universitatea San Francisco de Assisi.

În 1953, vede lumina tiparului volumul "Poeme pentru frații mei", în Editura autorului, la Muenchen.

Stabilit în Spania, între anii 1980 și 1985, Alexandru Gregorian publică alte trei volume de poeme: "Pete de lumină" - în 1980 -, "Coasta Soarelui" - în 1982 - și "În creșterul luminii" - în 1985 -, în Editura Asociației Cultural Hispano-Romane din Salamanca.

Mă a fost dată deosebită plăcere de a citi ultimele două volume: "Coasta Soarelui" și "În creșterul luminii".

Incontestabil, Alexandru Gregorian este un poet autentic, un poet de mare sensibilitate.

În abundența și varietatea lirismului său, paleta poetului se înfrunțește cu penelul pictorului. Versurile sale pline de har ne dăruie imaginea de o luxuriantă coloratură a Andaluziei pe care a îndrăgit-o și pe care-o cântă inspirat în splendide tablouri: "Asta e țara concuștilor în zale, / pleacă afară din timp în legende, / țara albelor catedrale / încremenite de sfîșii fion / în păduri de stalactite-lumină, / țara dospită din flori / sub balcoane cerești, / țara cu chiparoși / unduind nepămîntești / rugi pe sub bolți de euharistii / țara închinată Sfintei Maru / țara de mărgean / a ibericului Cid năzdrăvan, / a trîstului Quijote de la Mancha / și a bravului Sancho Pancia, / a iluminatului Francisco Pizarro / și-a sfintei Tereza / țara care freacă mătă / între cuvișii măsline, / în paftale de stele și crini." (Țara de vis).

Conștient de dăruirea ce i-a fost hărăzită, chinut însă de neliniști și întrebări, poetul nu se mărunțește: "Și cînt și mă dăruiesc / Cu câtă umbră / În odoare de ceruri, de har / Nu știu / E un blestem? Este un dar?" (Transfigurare).

Pătruns de lumina marilor adevăruri creștine, Alexandru Gregorian ne poartă până în adâncurile sufletului său, acolo unde - pe prag de taină - se încheagă dialogurile cu Dumnezeu: "Și Tu, Doamne, tot sihastru, / pe cel tron de foc, albastru, / rotund lumii din astru / Nu mai vu ca-n vremea-aceia / călcînd vântul și marea / la ai Tăi, în Galileat" (Geneza).

Și lată și închinarea dorului de Țară: "România - stemă de vifor, altar, / Ierusalim al sufletului meu, / Prag de cer, flămără de foc, / Și azi și mâine și mereu, / Tîe, hotăr de lumi fără noroc, / Îți închin iar și iar și-ți las / Dorul amar, ruga, cântu-mi de jar / Cu fiecare zbor și fiecare pas, / România - pisc alb, iconostas, / Ca nici cînd, te simt vie și aproape!" (România).

Nu putem încheia decât cu dorința fierbinte ca poetul acestei minunate incantații să ne dăruie cât mai curînd un nou volum, un întreg volum din care iubirea și dorul său de plaiurile strămoșești să răzbată cel puțin cu tot atîta pasiune cât a pus în versurile ce cîntă frumosul pămînt de adopție, al Spaniei surori.

ANDREI OZANA

COMUNICAT INFORMATIV

Inginer chimist, Nicolae Pora, exilat, este unicul român milionar, din Ottava, capitala Canadei. Domnul Nicolae Pora, este inițiatorul, întemeietorul și însușitul organizator al "Cămpului românesc" din Hamilton, Ontario, Canada. Ca imigrant desțărât, a venit din Paris în anul 1950, în orașul Hamilton.

În prezent domnul N. Pora, în calitate de președinte ales, al Consiliului de Construcție, se ocupă cu renovarea și modernizarea "Cămpului românesc" din Hamilton. Acest loc este o adevărată "Vatră Românească" din Hamilton.

Contribuțiile se pot trimite, cu mențiunea "Pentru fondul de Construcții", pe adresa: Asociația Culturală Română, Box 4217, Station D.- Hamilton, Ontario, L8 V4 L6 - Canada.

Hatman Matei Hajbotă

O ANIVERSARE ORTODOXĂ

La 6 August a fiecărui an "Schimbarea la Față" are loc la "The Orthodox Monastery of the Transfiguration din Ellwood City Rd 1 C.P. 184x Pennsylvania 16117

Stabilită din 1968 pe plaiurile evocate de subcarpatice din inițiativa și sub direcția organizare a Maicei Alexandra (A.S.R. Principesa Ileana) - mănăstirea a devenit un focar românesc al religiei ortodoxe deschisă tuturor credincioșilor creștini de pe continentul american.

La această ceremonie - la care au participat peste 1000 de persoane, români din Pennsylvania, Ohio, New-York -, reprezentând un număr apreciabil de credincioși - a avut o deosebită semnificație; sfîșierea unei minunate troițe sculptată de compatriotul nostru Valeriu Cercel și dedicată memoriei tuturor creștinilor morți în închisorile și lagărelor comuniste.

Întreaga ceremonie s'a desfășurat în prezența Maicei Alexandra, a Maicei Starețe Benedictă și a celor 8 maici (două surori din România) - Ceremonia a fost condusă de Mitropolitul Theodosius, Primat al bisericii ortodoxe pe acest continent, precum și de Prea Sf. Nathaniel Episcop al ortodoxiei române din America.

Au fost prezenți: Bria Duhovnic al mănăstirii Braga, Remus Grama din Youngstone, Oh.Pr. Richard Grabowski din Cleveland, Oh.Pr. John Mancantelli din Hermitage, Pa.Pr. Gregory Becker din Warren, plus Sf. Părinți ai cultelor ortodoxe înrudite ucrainiene, ruse, siriene, sârbe, bulgare și a unui excelent cor religios dirijat de Pr. I. Soroka.

În sunetul toacei, o lungă procesiune a condus pe ierarhii ortodoxi la pavilionul de vară, unde ceremonia religioasă s'a terminat cu sfîșierea fructelor și a continuat la locașul noului troițe.

O perfectă organizare a îngăduit tuturor a vizita biserica și celelalte clădiri ale mănăstirii, a revăda și stabili noi prietenii, a retrăi o întreagă zi în atmosfera credinței românești.

Mulți din cei prezenți - printre care și corespondentul venit din Canada - care desădăcinași de patric au pierdut ocazia de a continua legăturile religioase din trecut.

Întreaga ceremonie a reprezentat un moment extrem de emotiv și de neuitat.

GEORGE CRISTOVEANU

"FII OM, FII DREPT ȘI RECUNOAȘTE CĂ, PE DEASUPRA AMBIȚIILOR, INTRIGILOR ȘI URILOR, ESTE PATRIA, ESTE VEȘNICIA NEAMULUI, ȘI CĂ ACOLO TREBUE SĂ NE ÎNTĂLNIM TOTDEUNA CHIAȚI DACĂ NU NE ÎNȚELEM DE FIECARE DATĂ."

ION ANTONESCU

DESPRE CONSILIUL NAȚIONAL

E cazul de-a vorbi despre activitatea "CONSILIULUI NAȚIONAL". O fac cu atenția de-a nu răni pe nimeni, cu modestie. Totuși ar fi contra adevărului să nu subliniez ceea ce s'a adus nou în politica Exilului.

Ne-am întâlnit cu toții cînd s'a format "CONSILIUL NAȚIONAL". Era un timp de sfîrșit de viață a unui "COMITET NAȚIONAL". Diplomații ce au încercat lungă vreme să reprezinte țara, au îmbătrănit. Se stingeau, deodată cu o politică greșită. Ei au construit totul pe-un artificiu. Ei nu dădeau nici-o importanță Exilului. Singura preocupare era politica externă. Viitorul nostru depindea exclusiv de Occident.

Cînd Occidentul a inaugurat politica de coexistență, cînd a tăiat fondurile, cînd și fondul național a secăt, cei ce voiau să reprezinte neamul, s'au dovedit neputincioși.

În aceste momente a apărut un om ce a reinviat acțiunea dusă în primul rând de Iuliu Maniu în țară, în colaborare cu Brătienii, cu Titel Petrescu și cu legionarii. Era o politică de solidarizare națională, de întemeiere pe virtuțile poporului nostru. Era o politică de democrație, ce chema Țara și Exilul, la rezistență. Unei atari politici de unitate, de democrație, era ușor să se ataceze cei de peste hotare, deoarece de astădată se puneau greutăți pe ei. S'ar fi pus și pe Țară, dacă ea s'ar fi putut exprima. Cum însă doar Exilul era liber, el trebuia să ție loc celor 22 de milioane de Români.

Se făcea deci o politică realistă, aceea introdusă de Nicolae Penescu, ce continua acțiunea din țară, aceea de rezistență, în care s'au stins cei mai însemnați conducători ai neamului nostru.

Cum N. Penescu venea după 16 ani de temnițe și suferințe din țară, el avea autoritatea necesară să solidarizeze cu el ce era mai viu în pribegie. Odată cu instalarea "CONSILIULUI NAȚIONAL", se făcea întoarcerea spre cei ce se sacrificaseră în înfruntare, se legau exilații să respecte alegele libere, să nu se mai falsifice conștiința oamenilor, să se pună greutate pe drepturile omului. Dar în afară de aceasta mai intervenea o nouă în Exil. Se chema la rezistență toată lumea. Erau înrolați toți cei ce voiau să lupte, se revenea la povăța lăsată de Iuliu Maniu. A putut intra în firul rezistenței și Mișcarea Naționalistă, care era destul de activă peste hotare, ca să nu fie neglijată. Se făcea un act de dreptate, ce întârziase prea mult în dăuna țării.

Cu toate că acest Consiliu n'a putut strînge toate energiile românești, el a însemnat suficient pentru a da o combinație de durată. A instaurat o coloană vertebrală solidă, ce a rezistat tuturor atacurilor. Și atacurile n'au lipsit și nu lipsesc. În bună parte, de reușita în continuare a Consiliului Național, depinde și independența națională. El ține această independență, în condițiuni foarte grele. Dar cei ce luptă, știu că dacă independența se stinge, neamul nostru va aluneca total pe panta sclaviei.

Rog Exilul să rețină acest fapt. Să fie conștient că noi vrem ca ceva să se schimbe în viața poporului nostru. Noi vrem ca neamul nostru să trăiască în demnitate, așa cum trăiește și lumea liberă. Pentru a păstra această independență de gândire, noi avem nevoie de ajutorul tuturor celor buni, celor ce iubesc justiția. Este cea mai puternică axă de vițuire, această independență, întemeiată pe unitate.

E cu atît mai adînc de respectat această necesitate de unitate și de demnitate, cu cît evenimentele internaționale nu prevăd ceea ce încurajăm. Noi suntem uitați (urmăre pag. 16)

DARE DE SEAMĂ ASUPRA ȘEDINȚEI COMITETULUI COORDONATOR AL "UNIUNII ROMÂNILOR LIBERI".

În ziua de 12 Octombrie 1985 a avut loc la Paris ședința membrilor Comitetului Coordonator al "UNIUNII ROMÂNILOR LIBERI". După rapoartele de activitate ale Președintelui, Vice-Președinților, Secretarului General și ale celorlalți membri - din conținutul cărora s-a putut constata progresele constante și amploarea ce treptat capătă numita organizație în Exilul românesc - s-a examinat și aprobat raportul financiar al Casierului Uniunii.

Secretarul General a informat apoi Comitetul de cererile de adeziune la "UNIUNEA ROMÂNILOR LIBERI" a 30 de postulanti, cereri ce au fost studiate fiecare în parte și încheiate în unanimitate.

Comitetul a mai deliberat și asupra înființării unor noi filiale ale "Uniunii Românilor Liberi" în R.F.G. și Elveția, asupra contactelor cu mass-media, cu celelalte organizații ale Exilului românesc, cât și despre relațiile cu presa aceluiași Exil.

Comitetul a înregistrat cu regret decesul D-lui Ion Vardala, membru în Comitetul Coordonator al "UNIUNII ROMÂNILOR LIBERI". Locul defunctului în Comitet a fost completat de către Dl. Vlad Angelescu din New-York care a întrunit cel mai mare număr de voturi dintre candidații din Statele Unite rămăși pe lista celor aleși la 20 Mai 1984 cu prilejul Congresului de la Geneva al Românilor Liberi.

În încheiere, Comitetul Coordonator al "UNIUNII ROMÂNILOR LIBERI" a fixat locul și data ședinței viitoare sale ședințe și anume la Paris, în luna Aprilie 1986.

Vice-Președinte al "Uniunii Românilor Liberi" pentru Europa,
Dan Cernavodeanu

SESIUNEA DE COMUNICĂRI ȘTIINȚIFICE ȚINUTĂ ÎN ZIUA DE 4 OCTOMBRIE 1985 LA INSTITUTUL ROMÂN DE CERCETĂRI DIN FREIBURG I. BR.

Sesiunea anuală de comunicări științifice a Institutului Român de Cercetări din Freiburg a fost inaugurată în ziua de 4 Oct. 1985, orele 9, în sala festivă a instituției, de Dr. Pavel Chihaița-Muenchen, care, în calitate de conducător al discuțiilor salută prezența în sală a lui Wolf Aichelburg, ca reprezentant al Sașilor, și d. Dr. Horst Fassel, redactor al ziarului "Banater Post", ca reprezentant al Șvabilor din Banat.

Mai departe, el dă cuvîntul primului Dr. Dan Cernavodeanu-Paris, care în lucrarea sa "Heraldica în slujba științei istorice prezintă cele două tendințe principale din știința istorică românească, referitoare la importanța rolului pe care-l joacă heraldica în această știință: prima tendință este reprezentată de grupul format în jurul istoricilor I. Bogdan, C. Moiaș, N. Hagi-Moscu ș.a., care atribuie heraldicii un rol important în studiul istoriei României, pe cînd cea de-a doua tendință, reprezentată de D. Greceanu și Nicolae Iorga, neagă rolul istoric al heraldicii românești.

Vorbitorul, ca partizan al primei tendințe, dă, pentru confirmarea poziției sale, două exemple blezonul cnezului Litovoi și stema de pe sigiliul lui Mihai Viteazul, ca surse de informații asupra situației politice din Țările Românești din epocile respective și ca elemente ce contribuie la elucidarea unor probleme de istorie controversate.

Pe marginea acestei comunicări, au făcut completări și au pus întrebări Dr. N. Djuvara, (urmăre pag. 16)

DESPRE CONSILIUL NAȚIONAL

(continuare din pag. 15)

de cei mari, sau neglijați când piedicile sunt prea anevoioase de trecut. Deci trebuie să ne bazăm în primul rând pe virtuțile noastre. Atât în țară, cât și peste hotare. Se repetă trecutul, cu lungul și de incertitudine. Deci totul depinde de unirea noastră, de efortul nostru, de eroismul moral.

După aceste considerații, cele mai importante, dau ceva și din realizările Consiliului Național, atât în Franța cât și în celelalte secții existente, în alte țări.

Consiliul a răspândit ideea unirii. El a făcut școală. Azi presa vorbește peste tot de strângerea rândurilor, precum se desvoltă peste tot acțiuni de unire. E ceva pozitiv, mai ales ținând seama de-un popor ce a practicat des fragmentarea.

Prin Consiliul Național s'a ajuns la crearea unei edituri "Goresi", care a editat un mare număr de cărți, întărind cultura românească. S'au scos reviste, unele în limbi străine. S'au făcut manifestări naționale, la Paris, München, Montreal, New-York, altele se pregătesc, s'au adresat memorii Cămarilor, s'a luat legătura cu parlamentul european, s'a asistat la conferințe internaționale, s'a luat legătura cu oameni politici din lumea liberă, s'au trimis mesaje prin postul de radio, s'au luat interviuri...

Tot ce a fost omenește posibil s'a făcut și totul doar cu resurse bănești date din sărăcia membrilor, din eforturi până la epuizare a unora.

Iată pe scurt ceva din viața noastră.

Noi chemăm la unire din nou toată suflarea românească. Unirea este cea mai mare forță a unui popor. Să vină deci toți cei ce mai cred în viitorul României și să fie convinși că reînvierea noastră depinde primordial de noi, de sacrificiile noastre.

Președintele Consiliului Național
Horațiu Comaniciu

SESIUNEA DE COMUNICĂRI ȘTIINȚIFICE ȚINUTĂ ÎN ZIUA DE 4 OCTOMBRIE, 1985 LA INSTITUTUL ROMÂN DE CERCEȚĂRI DIN FREIBURG I. BR.

(continuare din pag. 15)

A.Bogdan și Dr.Matei Cazacu.

În comunicarea următoare, "Contribuții documentare la activitatea lui Gino Lupi în probleme de istorie a Românilor", Dr.Lumița Fassel-Freiburg, pe baza materialelor din fondul testamentar lăsat Institutului de profesorul italian Gino Lupi din Milano, întreprinde o analiză a activității acestuia, considerându-l ca cel mai important apărător al cauzei românești în Italia în perioada dintre cele două războaie mondiale, pe temeiul luărilor sale de poziție în problema continuității și în problemele referitoare la Românii din Transilvania.

În cadrul acestor probleme, Gino Lupi a combătut în numeroase rânduri, în spirit polemic, diverși autori italieni, punând în evidență vaste cunoștințe în domeniul istoriei și culturii românești.

Studiul "Aspecte ale relațiilor Țărilor Române cu Imperiul Otoman - sec.XV-XVI" al istoricului Mihnea Berindei, specialist în etnologie, rezident la Paris, a fost citit de Dr. Matei Cazacu, autorul neputându-se deplasa la Freiburg din motive de sănătate. În urma investigațiilor sale, întreprinse în arhive, care i-au înlesnit accesul la o serie de documente, cele mai multe turcești, din sec.XV și XVI, autorul a ajuns la noi informații în domeniul relațiilor româno-otomane. Amenajarea drumurilor comerciale dovedește intensificarea relațiilor româno-otomane și explică scăderea importanței pe care o avuseseră până atunci Genova și Veneția.

D-nii A.Bogdan și I.-I. Bidian au contribuit cu noi elemente și interpretări la completarea temei de mai sus.

După o pauză de două ore și jumătate, în care răstimp s'a luat masa de prinz în comun la restaurantul "Goldene Anker", sesiunea de comunicări a continuat, discuțiile fiind conduse de data aceasta de Dr.Matei Cazacu.

În studiul său "Problema continuității în lumina cercetărilor arheologice și istorice sec. III - XIII", istoricul A.Bogdan-Paris, propune

spre investigare o temă, încă mult discutată și controversată. Sunt examinate cele mai noi descoperiri arheologice, care întăresc teza existenței unei populații românești străvechi. În sprijinul acestei teze autorul amintește o serie de izvoare istorice, bizantine, slave etc., în care se vorbește despre aceste populații străvechi românești pe teritoriul României actuale. Pe mărșăvirea acestei teme au luat cuvântul din rândurile celor prezenți în sală, Dna Maria-Ioana Ionescu, Dr.Vlad Georgescu și Dl. I.-I.Bidian.

Seria de comunicări a luat sfârșit cu studiul "Poziția internațională a Țărilor Române în sec.XIV - XVI" al Dr.Matei Cazacu-Paris. Autorul combate teoria istoricului Elian, care afirmă că n'ar fi existat relații între Țările Românești și Imperiul Bizantin și formulează o ipoteză proprie, bazată, printre altele, pe afinitățile dintre titlurile și ceremonialul de înăscunare ale Domnilor români cu cele ce se întâlnesc în ocazii similare în Impriul Bizantin. Politica matrimonială, ca și convențiile încheiate în această perioadă sunt și ele elemente ce vin în sprijinul afirmațiilor autorului asupra poziției internaționale a Țărilor Românești.

Partea artistică a sesiunii a fost susținută de Doamna Niculina Caraman, care a interpretat la oboe muzică populară românească.

Sesiunea s'a încheiat cu masa de seară luată în comun de toți participanții la Kolpinghaus.

Dacă aruncăm o privire de ansamblu asupra studiilor ce s'au citit la această Sesiune științifică, constatăm pe fondul general al istoriei României două subiecte de preocupare: 1. relațiile ce se dezvoltă între Țările Românești și celelalte populații și formații statale, învecinate sau nu, fie aceste relații politice, fie comerciale, care dovedesc în intervalul de timp avut în vedere (sec.XIII - XVI), puternica vitalitate și dorință de afirmare a poporului român;

2. continuitatea poporului român pe teritoriul României actuale, fie dovedită prin mărturiile arheologice incontestabile, fie afirmată și popularizată, pe baza unor cunoștințe temeinice, de profesorul italian Gino Lupi.

Meritul referințelor este, printre altele, de a fi prezentat studiile lor de înaltă ținută științifică într-o formă accesibilă tuturor, trezind interesul publicului larg pentru trecutul țării noastre.

Iancu Ioan Bidianu



RUGĂM PE COLABORATORII NOȘTRI EXTERNI:

Articolele trimise redacției spre publicare, să nu fie mai lungi de patru pagini scrise corect la mașină și să nu aibă un caracter polemic.

LA "INTERNAZIONALE BERTALGZENTRUM"

Dna. Waltraud Roth dă informații în probleme școlare în limba română.

Miercuri între orele 9 - 12

Joia între orele 9 - 17

Tel. 2336875

Goethestr. 53 - 8000 Muenchen 2

"SPUNEI RECHIZITĂȚI CA NU PUTEA SĂ ÎNȚELEAGĂ PE EI ȘI CĂ LAM ÎNȚEAT MAI MULȚI. SPUNEAI CĂ MULTIMESCU CĂ MIA OFERIT PRILEJUL ȘI MĂ AȘEZ, CU UN MINUT MAI DEVREME, ÎN RÂNDUL APELOR CARE S'AU ÎNȚEAT PENTRU BINELE ȘI ONOAREA ACESTUI NEAM."

Aceste cuvinte au fost spuse de către Mareșalul Antonescu, lui Radu Lecca, câteva minute înainte de execuție!

MOMEALĂ ȘI DISCORDIE

Subtilitățile întrebunțate de București pentru a leși într-o lumină favorabilă în ochii "închiși" ai diplomaților occidentali, sunt din ce în ce mai rafinate. Acum Bucureștiul "împușcă doi iepuri dintr-un foc", își arată și "independența" mult trâmbițată și aruncă și "mărul discordiei" într-un exil învârbat și suprasaturat de spioni!

Două exemple ne stau la îndemână pentru a demonstra cele afirmate.

Tânărul istoric american Larry Watts, obținând o bursă Fulbright, se deplasează în mai multe rânduri la București, pentru a se documenta cât mai real cu putință asupra personalității Mareșalului Antonescu.

Impresionat de figura istorică a Mareșalului și nemulțumit de tot ceea ce a citit despre dânsul, s'a hotărât să investigheze personal toate sursele posibile în vederea scrierii unei cărți.

Este evident faptul că această carte apărută: "În Serviciul Mareșalului", reprezintă numai un interviu luat de către Larry Watts unuia din ofițerii din cabinetul mareșalului, deci numai una din sursele de investigație ale istoricului american și nicidecum cartea pe care intenționează să o scrie.

Cui putea Larry Watts să se adreseze în vederea acestei investigații decât Ambasadei Americane din București. Aceasta, prin serviciile ei secrete, îl încunoștințează că singurul care mai trăiește din "cabinetul mareșalului" este un căpitan de cavalerie, al cărui nume este bine cunoscut.

Evident, Securitatea românească este cu ochii pe tânărul american, dar își dă seama că este interesul ei ca istoricul să-și poată duce până la capăt misiunea ce și-a propus.

Astfel căpitanul este autorizat, sub o formă sau alta, de a răspunde la întrebările americanului. Un excelent ofițer, un camarad desăvârșit, șef de promoție și om în afara oricărei suspiciuni, găsește la rândul său ocazia să cîntească memoria șefului adulat și-și face o datorie de onoare ca în ultimii ani din viață să-i aducă un ultim omagiu. El răspunde la întrebările istoricului american cu conștiința absolut curată, de a spune numai adevărul.

Securitatea românească însă are și ea de câștigat din această întrevvedere între loia-lul octogenar și tânărul istoric doritor de a afla cât mai multe lucruri despre Mareșal.

Care a fost interesul Securității? Fără îndoială a fost un dublu interes. Securitatea recurge indirect la monstruoșitatea de a întrebuița figura Mareșalului Antonescu, pentru a-și dovedi încă odată independența și pentru ca lovind indirect pe unii, să-i poată recupera pe alții!

Desigur că "înțelepții" diplomați occidentali, au văzut din toată această poveste, un nou semn al independenței guvernului dela București!

Era clar pentru Securitate faptul că bătrânul căpitan nu va putea vorbi decât frumos despre Mareșal și tot atât de clar că rebeliunea legionară va fi unul din subiectele cele mai interesante de abordat. Dar un devotat al Mareșalului nu putea să nu atingă și litigiul dintre Mareșal și Rege, și și acest adevăr spus, era în interesul Securității. Ea nu avea nevoie să intervină cu absolut nimic, căci de data aceasta adevărul îi slujia interesele în modul cel mai perfect.

Pentru Securitate figura Mareșalului Antonescu, nu mai prezenta nici un pericol, dar de aureola celui ucid de ei, se puteau servi acum, pentru a-și demonstra "naționalismul" și "independența", dar și pentru a arunca "mărul discordiei" în exil.

Momeala aruncată, este mușcată din plin, de toți cei izbiți prin declarațiile căpitanului, ei răspund cu înverșunare, și astfel se iscă polemica atât de mult savurată de către București.

Dar toată această poveste, nu a fost decât o fericită ocazie, care i-a picat Securității cât se poate de bine. Aceasta însă nu înseamnă că Securitatea stă cu brațele încrucișate așteptând ocazii fericite. Vom vedea din cele ce urmează că Securitatea își creiază propriile ei posibilități de a interveni, pentru a provoca discordia în exil, dar și pentru a căuta să-l dirijeze după interesele ei.

(urmare pag. 17)

CENZURĂ LA POSTUL DE RADIO "EUROPA LIBERĂ"

Suntem acum îndrăgiiți să afirmăm cu absolută certitudine că postul de radio "Europa Liberă" este cenzurat nu numai de americani, care dau numai o indicație generală asupra liniei de urmat al postului, ci și de directorul acestui post de radio, domnul Vlad Georgescu.

După "modelul Bucureștiului", (este normal, acolo a fost crescut, educat și instruit) a introdus o cenzură proprie, socotindu-se ca pe moșia lui, și hotărând după propriile vrei o linie la maximum de stângăstă, în tocmai ca a revistei domnului Michael Titus de la Londra.

Nu se admit la acest post de radio, decât critici la adresa lui Nicolae Ceaușescu și aceste critici sunt numai de natură economică, socială și culturală.

Urmând întru totul indicațiile Bucureștiului, aceleași indicații, care au fost date și domnului Michael Titus, suntem îndrăgiiți să numim de astăzi acest post de radio, București III, denumire pe care de altfel i-au dat-o românii din țară.

Din următoarele patru exemple, veți putea singuri trage concluziile celor mai sus afirmate.

Decesul lui Ion V. Emilian, nu a fost anunțat la postul de radio "Europa Liberă".

Domnul Vlad Georgescu, din considerente absolut personale, nu a găsit necesar să încunoștințeze pe românii din țară de moartea uneia din cele mai mari personalități ale exilului românesc. Ura personală l-a făcut pe domnul Vlad Georgescu să uite că postul de radio se numește "Europa Liberă", că indiferent de vrea domnului Vlad Georgescu acel "Liberă" din coada "Europei" are o semnificație, care se identifice cu "libertatea" și și că în orice democrație din lume, toate opiniile sunt respectate și își au locul rezervat la emisiunile de radio și televiziune.

Tot adversar de opinie a lui Ion V. Emilian, a fost și Noel Bernard, fostul director al postului de radio "Europa Liberă", dar acesta a găsit foarte normal ca la apariția cărții lui Emilian "Les Cavaliers de l'Apocalypse", nu numai să anunțe la postul de radio apariția cărții, ci să-i și facă o critică foarte favorabilă.

Domnul Vlad Georgescu, trecând peste principiile care stau la baza existenței acestui post de radio, trecând peste legile nescrise ale democrației, așidând de pe fotoliul directorial pe care s'a cocoșat întreaga opinie publică a exilului românesc, a întregii țări, dar și a contribuabililor americani, care au crezut că finanțează un post de radio într-adevăr liber, se comportă întocmai ca la "Scânteia" și execută o cruntă cenzură dictată de ură, cel mai josmic sentiment omenească.

Tânărul istoric american, Larry Watts, a scris o carte intitulată: "În Serviciul Mareșalului".

Cine credeți dumneavoastră dragi cititori că a fost desemnat de către domnul Vlad Georgescu să facă critica acestei cărți?

Domnul Paul Goma !!!

Domnul Paul Goma, după cum era de așteptat, nu a făcut o critică literară a cărții (capitol în care să zicem ar fi fost autorizat) ci cu "competența" domniei sale multilateral dezvoltată, a făcut o critică politică!

Obiectul acestui articol nu este însă critica pe care a făcut-o domnul Paul Goma, frate de "seceră și ciocan" cu domnul Vlad Georgescu, ci urmările acestei triste emisiuni de la postul de radio.

Domnul Larry Watts, revoltat de critica făcută de domnul Paul Goma, a scris o scrisoare domnului Vlad Georgescu, cerând explicațiile de rigoare.

Domnul Vlad Georgescu nu a redat la postul de radio textul acestei scrisori de protest, după cum o elementară lege a presei l-ar fi obligat, așidând în acest fel, pe un cetățean american, care cu banii lui contribuie la marea salar, pe care directorul Vlad Georgescu fără nici-o jenă îl bagă lunar în buzunar.

Correspondenții "Europei Libere", domnii: Paul Goma, Mihnea Berindei, Dinu Zamfirescu și doamna Sanda Stolyan s'au angajat într-o mărșăvă "operă" de pomenire a domnului G.A. Pordea, deputat în Parlamentul European,

(urmare pag. 17)

MOMEALĂ ȘI DISCORDIE

(continuare din pag. 16)

De circa un an, a apărut la Londra o revistă cu specificul chipului "cultural, literar". Ne-au picat întâmplător în mână, primele cinci numere apărute.

Revista se numește "Convergențe", având director pe dl. Dr. C. Michael Titus.

În numărul 1 al acestei reviste, în articolul intitulat: "Pentru acum și pentru viitor", dl. Michael Titus afirmă: "A sosit timpul ca să se treacă în mod suveran peste toate considerentele partizane și politice și să se afirme cultura și civilizația românească, dar numai ele!". "Dar numai ele", spune totul!

Tot în nr. 1, în articolul: "Foste speranțe", dl. Michael Titus afirmă: "Convergențele afirmă că românii din Anglia, Franța și Germania, vor să facă o organizație românească în exil". Revista este dezamăgită că organizația este politică! Concluzia: a nu se face politică în exil!

În numărul 4 al acestei reviste găsim articolul: "Diaspora, Exilul și Țara". În acest articol, tot dl. Michael Titus, ne dă niște definiții clare: "Exilul are un caracter politic, pe când diaspora are un caracter social etnic și moral".

De altfel continuă dl. Michael Titus, exilul nici nu există, deoarece chiar dacă inițial au fost exilați, prin simplul fapt că au fost asimilați de țara de adopție, și-au pierdut implicit caracterul politic, intrând în diasporă. Astfel acest termen de exil, este practic complet ireal, diaspora fiind singura realitate. Odată intrat în diasporă, individul nu mai poate avea o atitudine politică, ci numai culturală și spirituală. Dl. Michael Titus afirmă: "noi dorim să separăm politica - forma temporară - de cultură și civilizație - forma istorică - ! Domnul Michael Titus este de părere că trebuie să renunțăm complet de a face politică, și să ne ocupăm numai de partea culturală, amestecând cultura diasporii cu actuala cultură din țară, căci aceasta este singura noastră posibilitate de supraviețuire. De altfel domnul director al "Convergențelor", a trecut la practică, în revista domniei sale apărând articole a mai multor scriitori - comunisti notorii - care se află în țară, alături de câțiva inconstienți din exil.

Putem da ca exemplu pe arhicunoscutul "om al zilei" Ion Dodu Bălan, care de la București, alimentează cu "cultura" domniei sale coloanele revistei domnului Michael Titus! Bucureștiul, prin condeiul domnului Michael Titus, afirmă cu claritate: exilul să nu facă politică, ea ne este rezervată numai nouă!

Dar ilustrul nostru "cultural", nu se oprește aici.

În numărul 5 din mai 1985 în articolul intitulat: "Fratelui meu", autorul, ne dă după exemplul "Celui mai iubit", dela București, "sfatun prețioase"!!!

După ce face o analogie cu Octavian Goga, care la întoarcerea în satul său, venind dela studii, observă cu tristețe că, consătenii săi s-au îndepărtat de el și i se adresează cu "Dumneata", ne dă sfatul că de câte ori vom voii să vorbim în numele celor din țară, sau pentru ei, să ne aducem aminte că în țară ni s-ar spune "Dumneata".

Ni se spune cu claritate: nu avem dreptul să vorbim în numele țării!

După afirmațiile revistei, în diasporă se află două milioane de români. Deci aproape 10% din întreaga populație a țării. Nu au oare dreptul să vorbească prin reprezentanții lor acești 10%, atâta vreme cât oți din țară nu pot vorbi având călăuză în gură?

Dar încă, domnul Michael Titus, are dreptul să vorbească în numele guvernanților dela București! "Nu mai faceți politică, mulțumim-vă cu o manifestare culturală, țara vă va ajuta la aceasta trimetându-vă "articole prețioase", căci și ea are cultură și ei!!!

Nu s-a întâmplat până acum în exil ca într-o revistă așa de românească, să se ia o atitudine atât de clar dictată de București.

Și totuși, nu trebuie să ne mire faptul, că mulți din exilul nostru au suferit din plin și din această momeală.

Tot în numărul 5 al acestei reviste, Bucureștiul intervine prin interpuși, cu aceeași momeală, ca cea întrebunțată cu ajutorul involuntar al onestului capitan de cavalerie și al prea bine intenționatului Larry Watts.

De data aceasta cel vizat este numai fostul suveran, și din nou pentru această lovitură este cu mare încredere întrebunțată figura Mareșalului Antonescu.

În ceea ce privește pe Mareșal, istoria este riguros respectată, dar în ceea ce privește pe Șahul Rege, nu cunoaștem realitatea.

În studiul său monografic dedicat vieții și personalității Regelui Mihai - Crown against Sickle - Gould Lee, fost ofițer britanic în Comisia Aliată de Control - afirmă că Mareșalul Ion Antonescu, după raidul de la 1 August 1943, ar fi dispus împușcarea piloților prizonieri.

Revista pretinde că Artur Gould Lee, ar fi deținut aceste informații din conversațiile acestuia cu regele Mihai și cu anturajul lui. Revista continuă: "este regretabil că ofițerul englez, nu a confruntat afirmațiile regelui cu alți participanți la evenimente și cu documentele aflate la arhivă". Revista demonstrează prin aceste documente că mareșalul nu a intenționat niciodată să dea un astfel de ordin, ci din contra, a dat ordine foarte clare și precise, pentru ca prizonierii să fie bine tratați, și îngrijiți medical întocmai ca și răniții români. De altfel la inspecția regelui la unul din spitalele în care se aflau prizonierii, s-a putut constata că ordinele mareșalului au fost riguros executate.

Revista insinuează fără înconjur că ori regele l-a mințit pe ofițerul britanic, ori acesta a inventat toată această poveste, aruncând-o pe umerii lui Mihai.

Faptul că mareșalul nu ar fi fost capabil de o astfel de mărșevie este un lucru ce nu l'ar putea contesta nici cei mai mari dușmani ai lui.

Nu place să credem că nici fostul rege nu s'a putut preta la o minciună atât de grosolană, ori cât l'ar fi urât pe mareșal.

Nu însă descoperirea adevărului în această chestiune, face obiectul articolului nostru, ci "Șahul la Rege", dat de către guvernarea din București, prin intermediul revistei "Convergențe". Bucureștiul alimentează astfel cu noi dovezi pe adversarii fostului suveran.

Cum a avut domnul Michael Titus acces la arhivele armatei?

Mai degrabă suntem dispuși a crede că articolul cu pricina, a venit gata confecționat de la București, poate chiar împreună cu articolul "tovarășului" Dodu Bălan!

Un lucru este cert, obiectivul a fost ex-Regele României.

Cine va mai mușca și din această momeală?

I.P.

CENZURĂ LA POSTUL DE RADIO
"EUROPA LIBERĂ"

(continuare din pag. 16)

luând ca martor pe fostul șef secund al Securității românești Mihai Pacepa, pentru a dovedi că domnul Pordea este spion. Toată ura stângiștilor de la Paris se datorează faptului că dl. Pordea face parte din partidul domnului Jean Marie Le Pen (partid de dreapta) și că pe listele acestui partid a fost ales deputat în Parlamentul European.

Ziarul francezesc "Le Matin", la sugestia acestor stângiști, a deschis campania împotriva domnului Pordea și i-au sărit repede Lupta, Căminul românesc, Dialog și chiar Cuvântul Românesc.

Putea oare rămâne mai prejos "Europa Liberă", cu atât mai mult cu cât această "măreță" acțiune a fost inițiată de corespondenții postului de radio?

Domnul Vlad Georgescu, după ce redă cu lux de amănunte la post de radio "bomba explodată la Paris", mândrindu-se de faptul că corespondenții săi au demascat pe acest periculos "spion" și-a anunțat ascultătorii că îl va ține în curent cu urmările acestui mare eveniment.

Dar domnul Vlad Georgescu a tăcut! Postul de radio nu a mai spus un singur cuvânt despre "marele spion" prins de către "onorabili" colaboratori ai domnului Vlad Georgescu!

Motivul tăcerii? Simplu: domnul Pordea i-a dat în judecată pe defăimătorii săi, a câștigat procesul, și prin sentință judecătorească, aceștia au fost condamnați la amendă și în plus la obligativitatea de a publica în trei zile, la alegerea domnului Pordea, desmințirea acestei defăimări, cu scuzele de rigoare.

Nu ar fi fost normal ca și domnul Vlad Georgescu să fi comunicat ascultătorilor din România eroarea pe care a făcut-o?

Doar directorul postului de radio promase ascultătorilor din România ca u

va ține în curent cu cele ce vor urma în această chestiune.

Dar de legea presei, de respectul ascultătorilor, domnul Vlad Georgescu nu a auzit niciodată și astfel cu această "istorioară" și-a îmbogățit palmaresul său care va ajunge "în istoria" acestui post de radio, pe timpul cât a avut drept director "un istoric"!

Reproducem textual din foaia românească de opinie și informație "Vatra" numărul 172 din Mai-August 1985, scrisoarea domnului Nicolae Lupan, adresată domnului Vlad Georgescu:

Domnule director, la 6 Iunie 1983, după ani de insistență din partea mea, la Europa Liberă a fost introdusă o emisiune săptămânală de 10 minute despre Basarabia și Bucovina. Pentru mine, scopul primordial al acestei emisiuni a fost și rămâne menținerea sentimentului național românesc în fața colonizării și asimilării rusești, or, pe parcursul acestor doi ani de emisiuni, apreciate în modul cel mai pozitiv pe tot cuprinsul țării, mi se cere renunțarea la forma narativă de prezentare și ancorarea lor la tot felul de mărunțiri arhicunoscute de actualitate economică, socială, culturală, etc. O atare autocenzură, impusă, chipurile, din culisele conducerii americane a postului de radio "Europa Liberă", în detrimentul integrității spirituale a neamului românesc, ar fi peste puterile mele. În consecință, Vă rog să aduceți la cunoștința colaboratorilor Dvs și a radio ascultătorilor motivele retragerii mele dela "Europa Liberă".

EDITURA CORESI

- | | |
|---|------------|
| 1. Persecuția Bisericii Creștine din România - C. Ioanițoiu | (Epuizată) |
| 2. Tombes Sans Croix, Tome I | |
| 3. Morminte Fără Cruce, Vol. II - C. Ioanițoiu | 35 DM. |
| 4. Morminte Fără Cruce, Vol. III - C. Ioanițoiu | 48 DM. |
| 5. Cartea Neagră a României, 1944-1983 | |
| 6. În Ghiarele Securității - Gheorghe Mazilu | (Epuizată) |
| 7. Contra Propagandei Maghiare - Vasile Coman | 15 DM. |
| 8. Calendar 1985 | |
| 9. Drumul Crucii, Vol. I - Aurel State | 30 DM. |
| 10. Sub Jug Străin - Vasile Florea | 15 DM. |
| 11. Podurile De Peste Nistru Din Primul Milen - Cașin Petrescu | 35 DM. |
| 12. Zâmbet Printre Lacrimi, Vol. I (După Gratii) - Vasile Gurău | 30 DM. |
| 13. Picuri Dintr-o Lume Fără Soare - Dr. A. Al. Bidian | 15 DM. |
| 14. Puncte De Vedere - Eugen Popescu | 30 DM. |
| 15. Întâlnirea Dela Paris | 10 DM. |

- | | |
|--|--------|
| 16. Se Vetir, Quand, PURQUOI, Comment de Denise Pop Câmpăneanu | 50 DM. |
| 17. Le Drame De La Roumanie, editată de Consiliul Național | 20 DM. |
| 18. Pribege și Dor - Alexandru Isac | 20 DM. |
| 19. Fericirea Furată - Ion Ștefancu | 25 DM. |
| 20. Harta României | 5 DM. |
| 21. În Lupta Neamului - Horațiu Comaniciu | 25 DM. |
| 22. Le Voayage De l'Argo, piesă în 5 acte - Octavian Vuia | 25 DM. |
| 23. Sub Două Dictaturi - Eugen Popescu | 30 DM. |

- | | |
|---|--------|
| 24. Din Istoria Transilvaniei - A. Nicodim | 10 DM. |
| 25. The International Monetary Sistem - George Paul Huber | 10 DM. |
| 26. Frânturi Din Viața Poporului - Eugenia Ușeriu | 35 DM. |
| 27. Războiul Pentru Întregirea Neamului - Mircea Vulcănescu | |

Cărțile publicate la Editura "Coresi", se pot comanda la următoarea adresă:
N. Constantinescu
Via Alla Roggia 32
6962 Viganeloo, Elveția

Editura are sub tipar:

Cartea Neagră a României, ediție germană.
Balada Fratelui Ucis De Frate - Luca Arbore
Drumul Crucii, Vol. II - Aurel State.
Carte De Rugăciuni.
Catchism Al Creștinului Ortodox.

COMPILOT, INFAMIE.

MAIS AUSSI QUELLE MASCARADE !

Le succès du Front National de France dans une série d'élections communales et surtout le fait que cette dynamique organisation anticommuniste, dirigée par Jean Marie Le Pen - ancien président de la Corporation des étudiants en Droit et vaillant officier parachutiste en Indochine et Alger - ait réussi à pénétrer dans les centres industriels, considérés, jusqu'aujourd'hui un domaine réservé aux candidats socialistes et communistes, a provoqué une véritable consternation parmi les militants de gauche et d'extrême gauche.

Un mois avant les élections pour le Parlement Européen, c'est à dire le 19 Mai 1984, au Grand Orient de France a eu lieu une conférence ayant pour thème le combat contre le Front National. Par conséquent, on a aussitôt déclenché une campagne extraordinaire usant de tous les moyens d'information possibles et le Front National n'a été présenté comme une résurrection du Nazisme en France. Se rendant compte sous peu qu'une pareille absurdité ne pouvait s'accréditer, ils ont commencé par diffamer les candidats afin de les livrer à la risée publique et ils ont découvert qu'un roumain - récemment naturalisé français, en 1983, - était inscrit le quatrième sur la liste de Le Pen. Et pour abattre ce candidat on a tramé tout un complot en appelant aux roumains réfugiés depuis quelques années à Paris qui font partie du groupe des intellectuels «progressistes» se proposant de teindre en rouge la surface de notre vieux continent. De pair avec Paul Goma - écrivain médiocre - et son manager, l'euro-communiste Tepeneag, on a mobilisé d'autres roumains tels que : Dinu Zamfirescu - dont la femme a été chef de section à la Radio diffusion de Bucarest -, Mihnea Berindei - secrétaire de rédaction de la revue anarcho-trotskiste «Alternatives», traître qui se considère mandataire autorisé à signer des déclarations à côté des révisionnistes hongrois - ainsi que les inevitables Virgil Ierunca et Monica Lovinescu. Etant tous des vedettes de la «Free Europe» la collaboration de ce poste de radio était donc assurée.

Se basant sur les fausses informations qui lui étaient fournies par ceux que je viens de citer, le quotidien socialiste «Le Matin» a publié, la veille du scrutin, un article où l'on insinuait que le Numéro 4 figurant sur la liste du Front National pouvait être l'homme de paille du gouvernement de Bucarest. Monsieur Pordea n'a eu connaissance de cet article qu'après les élections et il a aussitôt intenté une action de diffamation contre «Le Matin», le procès devant passer en justice à la 17-ième Chambre du Tribunal de la Seine.

Le matin même de la première audience, «Le Matin» publiait un autre article dont le titre occupait en entier la première page: «Le député de Le Pen : un espion roumain». Le quotidien socialiste tenait à tout prix à préciser espion «roumain» et non «communiste» pour ne pas contrarier les «camarades» du complot !

Le même jour, dans sa première émission, la radio «Free Europe» citait l'article, se donnant par surcroît la peine de diffuser la nouvelle par téléphone à ceux qui n'avaient pas écouté l'émission.

Sur quoi s'appuyait cette grave accusation, lancée par «Le Matin» avec la visible intention d'influencer les débats du procès? Sur une déclaration faite par Ion (Vanu) Mihai Pacepa, officier de la Sécurité roumaine durant 28 années, d'après ses propres affirmations, 30 d'après les notes, arrivé au grade de général-lieutenant du service de la même institution et sous-chef du service d'espionnage extérieur et réfugié en Occident le 28 Juillet 1978. Habitant d'origine russe du Nord de la Dobroudja, né à Tulcea, il était au début de l'année 1949 lieutenant-major à la Sécurité de la ville de Constanta. Parlant couramment la langue russe, il était en même temps agent de liaison de commandement soviétique.

En ces qualités il a soutenu l'action de collectivisation forcée, qui a eu lieu en Dobroudja à l'aide des tanks, en participant aux interrogatoires et aux tortures des paysans arrêtés. Bon nombre de personnes établies en Allemagne Fédérale ont été témoins de l'activité qu'il a déployée à cette période. Après avoir fini les études de l'Académie KGB de Leningrad, il a occupé d'importantes fonctions dans les cadres du Ministère de l'Intérieur roumain et à la Direction Générale de la Sécurité d'Etat ou, après

avoir gravi tous les échelons hiérarchiques, il est arrivé au grade de général-lieutenant.

Avant tous ces antécédents, en Juillet 1978, il était obligé de fournir des raisons plus ou moins plausibles pour motiver sa «culture».

Il s'est donc confectionné une autobiographie fantasmagorique - publiée par «Le Matin» - pour se disculper devant l'instance juridique, - autobiographie ridiculement incroyable pour ceux qui sont au courant des événements survenus en Roumanie durant la deuxième guerre mondiale.

Nous allons citer fidèlement et sans aucune omission quelques passages de cette autobiographie apparus dans les pages de la publication «Cuvantul romanesc» :

En 1940, mon père a été condamné à mort par l'organisation fasciste «la Garde de Fer» parcequ'il travaillait pour une compagnie américaine et on l'avait surpris en train d'écouter le poste de radio BBC.

(Cuvantul romanesc) a traduit en train par in tren ce qui en roumain veut dire : dans le train). Finalement, il n'a pas été exécuté, mais cela n'en a pas moins été un moment décisif de ma vie, le moment où j'ai commencé à haïr la dictature. «Affirmation aberrante autant que perfide. En 1940, donc avant l'entrée de la Roumanie en guerre, ni la Garde de Fer ni aucune autre instance roumaine n'avaient prononcé des sentences de peine capitale. D'ailleurs, tout le monde écoutait pendant la guerre les émissions de la BBC et personne n'en a été emprisonné ni même un seul jour et à plus forte raison quelqu'un qui «s'apprêtait à écouter la BBC». On n'a jamais arrêté personne pour le simple fait d'avoir été employé à une compagnie américaine, à moins d'avoir fait du espionnage ou de s'être rendu coupable d'un acte de sabotage. Pacepa soutenait qu'à la suite de cet événement il était devenu membre de l'Association d'amitié avec les Etats Unis. (Quand cela s'est-il passé ; car pendant la guerre une pareille association n'a jamais existé ?!) Et aussi membre d'un parti anti-communiste ! (Le quel?) «Plus tard j'ai été membre d'une organisation anticommuniste clandestine. J'ai été arrêté.»

Dans une lettre adressée à sa fille - lettre publiée par «Le Matin» - Pacepa déclare qu'à l'âge de 16 ans il a lutté, de main armée, contre l'occupant allemand et à 17 ans, toujours armé, il a lutté, contre l'occupant soviétique. Il prétend qu'il a détruit toutes les preuves de ces antécédents, au début de sa carrière d'officier de la Sécurité roumaine et que, durant les 28 années qu'il a activé, il s'est continuellement préparé à passer du côté des Etats Unis. Nous nous demandons s'il a servi la même déclaration saugrenue aux Services américains...!! En tout cas, il a tenu à faire une déclaration d'amour aux Français : «J'ai reçu une éducation française. Le plus cher ami de mon père, l'historien Nicolae Iorga - assassiné en 1940 par la Garde de Fer fasciste - (Affirmation qui n'a aucunement dérangé les messieurs du «Cuvantul romanesc») m'a inspiré un grand respect pour l'histoire de la France. Le français a été la deuxième langue que j'ai apprise après le roumain (!).

La Sorbonne a été mon idéal et je rêvais de vieillir à Barbizon en peintre. «Qui serait tellement naïf pour croire que Nicolae Iorga aurait perdu son temps à enseigner l'histoire de France au jeune Pacepa, âgé de 11 ans !

Le camarade général Pacepa a déclaré à Madame Agathe Logeart, qui l'interviewait pour le journal socialiste «Le Matin», : «C'est moi qui a réintégré Gustav Pordea, vers l'année 1970, en le stimulant à écrire des articles sur la Transylvanie. L'un des deux principaux sujets dont le gouvernement de Bucarest voulait qu'on parle. «Quant à l'autre sujet - il s'agit de la Dobroudja - Pacepa est d'avis que c'est un territoire que le même gouvernement se le dispute d'avec les Bulgares».

Afin de donner plus de précision à cette très vague notion de «réintégration» dans son article du 3 Février 1985, le journal socialiste «Le Matin» reproche à Monsieur Pordea qu'il a commis une gaffe en déclarant que la Transylvanie est le berceau du peuple roumain, thèse tellement chère à Ceausescu... «déclaration faite durant un débat (au Parlement Européen). Voilà donc pourquoi l'on traite d'espion roumain, l'unique défenseur de la cause roumaine dans un parlement occidental ! Le fait que la Transylvanie soit le berceau du peuple roumain n'est pas une thèse très chère à Ceausescu, mais une réalité historique que chaque roumain est appelé à affirmer toujours et partout.

On peut aisément concevoir que les soi-disants «dissidents» roumains ainsi que tous les vauriens opportunistes soient d'un

autre avis, mais il est absolument incroyable qu'une publication roumaine telle que «Cuvantul romanesc» de Hamiton se prête à diffamer un roumain qu'elle devrait défendre à corps perdu ; tâche qui nous incombe à chacun d'entre nous. Bien plus, c'est une flagrante injustice !

ION V. EMILIAN

Article écrit par I.V.Emilian, en roumain, dans le No. 154 (Mars 1985) du Stindardul.

UN DEPUTE DU PARLEMENT EUROPEEN

CALOMNIE A LA RADIO «FREE EUROPE»

Les correspondants externes de la radio «Free Europe», messieurs Paul Goma, Mihnea Berindei et Dinu Zamfirescu se sont lancés dans une ignoble action de diffamation contre monsieur G.A. Pordea, député au Parlement Européen, en prenant à témoin l'ancien chef-second de la Sécurité roumaine Mihai Pacepa. Ils ont accusé monsieur Pordea d'espionnage. La haine des gauchistes de Paris est due au fait que M. Pordea appartient au parti de monsieur Jean-Marie Le Pen (parti démocratique de droite) et que, figurant sur les listes de ce parti, il a été élu député au Parlement Européen.

A l'instigation de ceux de gauche, le journal français «Le Matin» a initié une campagne contre monsieur Pordea et, immédiatement, s'y sont ralliés les soi-disantes publications roumaines : Bire, Lupta, Caminul romanesc, Dialog et même Cuvantul romanesc. La radio «Free Europe» ne pouvait le leur céder en rien, d'autant plus que cette «magnifique» action était l'oeuvre de ses correspondants.

Monsieur Vlad Georgescu, le directeur de la section roumaine de ce poste de radio, après avoir annoncé à grand luxe de détails «qu'une bombe vient d'exploser à Paris» et fier du fait que justement ses correspondants ont démasqué un dangereux espion, faisait savoir à ses auditeurs qu'ils seront tenus au courant des suites de ce grand événement. Or, le temps passe, les auditeurs aux écoutes attendent et... Monsieur Vlad Georgescu se tait. La radio «Free Europe» n'est plus revenue sur l'affaire du «grand espion», découvert par les «honorables» collaborateurs de Vlad Georgescu. On connaît le motif de ce silence. Monsieur Pordea a déposé une plainte en justice contre ses calomnieurs et, gagnant le procès, ceux-ci ont été condamnés par arrêt juridique à payer amende et à rendre publique, dans les pages de trois quotidiens au libre choix du réclamant, le démenti de l'infamie ainsi que les excuses de rigueur.

Il aurait été normal que M. Vlad Georgescu communique à ses auditeurs de Roumanie l'erreur commise, du moment qu'ils les avait assuré d'être tenus au courant de cette affaire. Mais, M. Vlad Georgescu paraît ignorer la loi de la presse, le respect dû aux auditeurs et c'est ainsi qu'avec cette «fable», l'honorable directeur vient d'augmenter son palmarès qui, sans aucun doute, marquera dans l'histoire de ce poste de radio l'une des plus désolantes pages de la triste époque durant laquelle son directeur était un «historien».

Mais, si M. Vlad Georgescu souffre d'une «totale amnésie» concernant l'espion - ce à quoi il s'est trouvé contraint par la décision de l'instance juridique de Paris - cela ne s'est point passé de même avec ses collaborateurs : Paul Goma, Mihnea Berindei et Dinu Zamfirescu qui, n'ayant aucune qualité officielle, ont fait preuve d'une totale irresponsabilité.

La revue «Dialog», dans son numéro de Septembre 1985, publiait un article signé par Ion Solacolu et intitulé «Face au microphone». Il y était question d'une table ronde à laquelle participaient Mihnea Berindei, Paul Goma et Dinu Zamfirescu.

Messieurs Paul Goma et Mihnea Berindei insinuaient (l'allusion était assez transparente) que monsieur Pordea était arrivé au Parlement Européen à la suggestion de Nicolae Ceausescu !!! Monsieur Paul Goma était d'avis qu'on devait accorder des circonstances atténuantes à Monsieur Pordea par ce qu'en fin de compte ce n'est qu'un «gaucheux». L'insolence des gauchistes du poste de radio «Free Europe» ne connaît vraiment aucune limite !

Une conclusion s'impose : puisque les dissidents du parti communiste roumain

ne sont pas arrivés à séjurer au Parlement Européen, aucun roumain n'a le droit d'y entrer et à plus forte raison un roumain liste roumain.

ION PANTAZI

BUCAREST GEMT SOUS LES COUPS

DES BULLDOZERS

LA DEMOLITION D'UNE CAPITALE

Ceausescu est en train de démolir la ville de Bucarest, afin de faire assez de place à la construction de ses palais. Un quart de la capitale de la Roumanie est devenue un tas de décombres.

Après avoir pillé toutes nos richesses, après avoir cofié les terres, les petites industries, les ateliers particuliers, les propriétés, après avoir incarcéré presque la totalité, la jeunesse et les paysans, les communistes détruisent maintenant les vestiges de notre histoire. Durant ces quarante années de gouvernement communiste à peu près cinq millions d'hommes ont traversé leurs prisons, ce qui représente le quatrième de la population roumaine.

On nous a battu, maltraité, torturé, affamé. Des dizaines de milliers d'êtres ont été tués. Ils ont altéré la langue roumaine, ils ont falsifié l'histoire et l'on nous a tant terrorisé que les parents n'ont plus aucune confiance en leurs enfants. Actuellement, il n'y a que les lâche-pieds des «grands» et les plus sordides délateurs qui mangent à leur gré. Les moindres des emplois - ceux où l'on peut voler plus à l'aise - sont surenchérés par des excès de délation. Il y a un nombre considérable de retraités qui ne reçoivent en guise de pension de retraite que trois ou quatre cents lei mensuellement, alors qu'un kilo de viande coûte 80 lei. D'ailleurs, ce ne sont que les hommes du régime qui puissent obtenir de la viande fraîche ou en conserves en n'importe quelle quantité; le reste de la population peut s'estimer heureux si elle trouve ce qui reste des animaux, destinés aux privilégiés, car on ne vend plus dans les magasins que des sabots, des têtes et des tripes et encore à un prix assez élevé. Le beurre, la margarine, le café, le chocolat constituent des primeurs qu'on ne rencontre plus que dans les contes bleus. Le sucre et l'huile sont rationalisés: on reçoit 1 kilo chaque mois par personne. Le maximum de chaleur qu'on peut avoir l'hiver dans les logis atteint 10 grades. L'électricité ne fonctionne que cinq à six heures sur vingt-quatre et l'on ne sait jamais à quelle heure on l'interrompt. Dans la capitale du pays, aussitôt que la nuit tombe, on circule à l'aide de lanternes et de cierges allumés. On ne reçoit plus les vieillards malades dans les hôpitaux, parce qu'ils sont censés à mourir quand même et alors à quoi bon s'en occuper? Ceux qui travaillent encore ont droit à l'hospitalisation mais, le plus souvent, entassés par trois dans un lit.

On a démolit des palais, des monastères, des églises, des hôpitaux - déclarés monuments historiques et architectoniques - des institutions publiques, des milliers de maisons et d'appartements; on a profané des tombes et on a pulvérisé à la dynamite les ossements de nos princes régnant et voievods, qui reposaient là depuis des siècles.

Plus de 200.000 personnes ont été littéralement jetées dans la rue, la démolition de leur demeure leur étant annoncée seulement 48 ou 24 heures avant.

On attend avec terreur l'apparition d'un nouveau décret - dont le contenu a été énoncé dans un discours public de chef de l'état - concernant le sort qui attend tous ceux qui ont dépassé l'âge de pouvoir travailler. Ils devront quitter la Capitale et déménager dans les villages où les attendent des chaumières pour le logement, sans chauffage, ainsi que l'impossibilité de s'approvisionner pour se nourrir. Cela équivaut à une condamnation à mort. D'ailleurs on enregistre déjà un nombre impressionnant de suicides dus au désespoir de se retrouver sans toit du jour au lendemain.

On instituera dans la Capitale des «cassines de blocs» pour les habitants des constructions à plusieurs étages, ceux qui vivent dans de petites maisons et des appartements seront groupés pour déjeuner à la chaudière. Véritable régime de prison! De là à servir des menus de prison, de la soupe aux légumes saumurés ou à pelures de pommes de terres -

(urmare pag. 19)

en réservant toutefois le grain pour les grandes fêtes communistes: le 23 Août et le 30 Décembre - il n'y a qu'un pas à faire.

Occident, réveille-toi ! Tout ce que je viens d'énumérer se passe dans une capitale européenne ! Les monuments d'art qu'on a détruit n'appartiennent pas seulement à la Roumanie, mais à l'Europe... Ils font partie du trésor mondial.

Ce que n'ont pu faire des centaines d'années, les invasions des barbares, les occupations étrangères, les bombardements, les tremblements de terre, les incendies et les inondations, ont détruit, dans une seule année, les communistes d'après des plans conçus délibérément ou par inspiration instantanée pour qu'un peuple de l'Europe ne puisse retrouver à l'avenir les moindres traces de son histoire. C'est ainsi qu'on construit le communisme. Et notez bien, cela ne se passe point dans un lointain petit pays du Troisième Monde, dont peut être vous n'avez pas entendu parler, mais en Europe, à moins de 2000 km. distance de chez vous !

Comment qualifier alors vos gouvernants qui reçoivent avec tous les honneurs le chef de l'Etat roumain ? Il se prélassait dans la calèche de la reine d'Angleterre, il devient «doctor honoris causa» de toutes les Académies occidentales et on le bourre de milliards de dollars ! Et que pourrait-on dire du vice-président Georges Busch qui est d'avis que « Bucarest fait des progrès concernant les droits de l'homme et que la liberté religieuse y est respectée » ? Quels sont les progrès dans le domaine des «droits de l'homme» alors que plus de 200.000 hommes de la Capitale de la Roumanie ont été jetés sur le pavé ? Est-ce que maltraiter les vieillards et les tuer fait partie d'un alignement encore inconnu de nous figurant parmi les «droits de l'homme» ? La destruction des monastères et des églises fait partie de la «liberté religieuse» ? Que pourrait-on encore ajouter à tout cela ?

Rien. Mais que les gouvernements de l'Occident sachent que nous les considérons complices de la démenche communiste. Il n'y a guère d'autre mot pour désigner ceux qui connaissent ces choses et font semblant de n'en rien savoir et, ce qui est encore plus grave, subventionnent les criminels pour qu'ils mènent à bonne fin l'oeuvre de démolition physique et spirituelle d'un peuple. Nous les tenons responsables des «goulags» roumains, de la profanation des tombaux, de la destruction systématique des vestiges de notre histoire, de la mutilation spirituelle d'un peuple Européen de 22 millions d'hommes !

Continuez d'agir comme vous l'avez déjà fait. recevez les gouvernants communistes avec les mêmes honneurs que dans le passé, félicitez-les des progrès réalisés, donnez-leurs des décorations et gorguez-les de dollars !

Offrez-leurs encore et encore «La clause de la nation la plus favorisée», donnez-leurs la technologie la plus avancée, pour qu'à votre tour vous aboutissiez un jour là où nous en sommes nous !

C'est grâce à l'argent des contribuables occidentaux qu'ils ont construit les fusées que vous craignez tant. C'est avec l'argent des contribuables occidentaux qu'ils ont pu perfectionner le terrorisme auquel vous ne pouvez tenir tête. Et c'est encore avec ce même argent des contribuables occidentaux qu'ils organisent leurs réseaux d'espionnage auxquels vous vous heurtez chaque jour, ainsi que les grèves et les démonstrations collectives auxquelles vous assistez impuissants.

En conclusion, je répète : continuez les contacts aux niveaux les plus élevés, recevez-les somptueusement, donnez-leurs autant de dollars qu'ils vous demandent un jour, à votre tour, «aide politique» mais à une autre planète ! Votre technologie qui a atteint le plus haut degré de perfection vous en facilitera les moyens !

ION PANTAZI



THE SUMMIT CONFERENCE IN GENEVA.

The world policy presents two well-defined aspects: the obvious one, which assumingly aims at the elucidation of the situation by pressures exerted on people, by threats, proposals and conferences and the "backstage manoeuvre", using the above mentioned means in order to achieve its major economic aims, according to well-established plans.

We shall analyse in turn both aspects and we shall try to draw the essential conclusions.

The world-wide public opinion is actually cocentred on this summit conference in Geneva, where Reagan and Gorbachov will meet in order to find a way out of this deadlock.

All propaganda means have been activated in view of this conference, which should save humanity from a catastrophic nuclear war, or at least one expects such a result from it !

Thus, thousands of reporters are analysing the tinniest detail the advantages and disadvantages of two men, the most important men among the tycoons : Reagan and Gorbachov who will face each other at this conference.

All important political personalities are interviewed on this matter and their answers are expounded and taken amiss in as many ways as possible.

On these lines, among Reagan's disadvantages at this conference are quoted : his limited mandate, the pluralistic system, the economic fluctuation and those of the public opinion, the pressures exerted by the Congress and Senate, the hostility of the Third World, as well as the necessity to reach a satisfactory result. It is evident, that all these disadvantages of Reagan are allotted to Gorbachov as advantages !

Generally speaking, Gorbachov has to face only one great disadvantage : the disastrous economic situation of the Soviet Union.

At what are the two leading spirits aiming ?

Reagan would like to obtain a reduction of the number of nuclear missiles, a reduction as substantial as possible, yet, without having any influence on his spatial weapons programme, on his "Star War". At the same time he wants to get a guarantee from the Soviets, namely that will keep aloof from the events in Central America and the Middle East as well as the promise to retreat the Soviet armed forces from Afghanistan. In exchange for these American demands, Reagan would go on granting economic help, allowing the promoting of trade and the concluding of cultural agreements.

On the other hand, Gorbachov would be willing to discuss the reduction of the number of nuclear missiles, on condition that the Americans should entirely give up their spatial weapons programme.

He wants the American technology, a two-sided commercial relationship, economic help and cultural exchanges.

For Reagan this conference is of capital importance : if it is a success, this means the crowning of his administration, if it is a failure his entire administration is minimized.

But Gorbachov wants to turn the conference into a propagandist arena, trying to break off the western alliance, to draw a maximum profit from the limited mandate of Reagan, from the unsteadiness of the western public opinion and from the incoherence of the United States allies.

Under these conditions, Gorbachov's mission is obviously much easier and Reagan's may be considered at the most as thankless.

Besides, if we take in consideration also the fact that Reagan was against this conference before achieving his spatial programme, which would have allotted him a most convenient superiority, that he was compelled by the entire public opinion, by his allies, by the Congress and Senate not only to participate in the conference, but moreover to ask for it, we can realize the huge burden which weighs on him.

Nevertheless, this look of the matter concerning the conference is the one presented to the public opinion, but the world-wide policy is more a "backstage business" than in broad daylight.

This summit meeting should not be limited to the conference itself, it should rather be considered from the viewpoint of general concerns of the Freemasonry. These concerns, which at their turn are the consequence of political and economic interests, might be easily explained by fact that this conference will take place, although it is well-known that its outcome is not promising at all.

Consequently, the main concern is to keep things as they actually are, with future prospects leading to an easing of tension in the next years ... post-Reagan !

It is obvious that the Reagan administration is a weapon of the Freemasonry used as a threat against communism, pointing out that it should keep its limits. In no case is their aim to solve the international situation on basis of the principles that were laid down in Yalta and were confirmed in Helsinki. This conference will draw a profit from the confused, transitory situation in which we actually are and as matter of fact this is its real aim.

Reagan will be hindered to go on with his steadfast programme, but at the same time he will neither be humiliated, being obliged to cede, having in view that the masonic interests impose the maintaining of the actual "status quo" in policy, a somehow well-balanced situation, postponing "sine die" any possibilities leading to a clarification of the international situation, alternating also in the future the periods leading to an easing of tension and the periods of cold war.

The Russian, although they won't make any progress to conquer the world, will achieve their programme, as all these conferences are only a means to gain time and diffuse their propaganda. For the time being, their main aim is to set the members of the Atlantic Union against each other and to turn to their account as much as possible these last three years of the Reagan administration, plus other two years, till the new American President will get used to manoeuvre !

Consequently, the next five years there are no chances to find a way for solving the litigious problems and for another ten years we shall most probably have a new international slackening of tension !

As things are today, we can almost foresee the end of our century, with little chances of changing much the actual international situation ! There is, of course, the possibility to meet with the unexpected, which depends in the first place on the world-wide economic situation, that might bring about an outcome contrary to the actual interests of the masonic world.

If they had been willing to set up a clear situation, the eight years of Reagan administration could have straightened the world and the future American President's task would have been an easy one : only to lay down fair peace conditions, expected by the whole world. That was indeed Reagan's purpose, but unfortunately it was beyond his possibilities, mainly because his intentions collided with the major interests of the Freemasonry.

The wave of opinion in favor of Reagan has been promoted by the Freemasonry only to counterbalance the super-arming of the Soviets, in order to show them "the other side of the medal", in case the communists would dare to aim at more than they are allowed.

At first sight, the masonic interests seem to be purely economic, but from these economic interests actually derive the political ones. Or, looking at the problem from another angle, the economic interests are guided by the political actions, the latter stepping in, to safeguard them.

Both the financial and economic interests impose wars under control, dissensions of opinions, lack of stability, in order to help the Freemasonry to rule the world without any difficulties. The principle "divide et impera" is followed step by step with an utmost ingenuity.

Reagan represented a "political moment", he was a necessary tool for counterbalancing the rearmament of the Soviets, but soon, his mission being fulfilled, another President will take his place, a new "tool" bringing forth another "political moment" the man of the detente !

These reasons lead to the conclusion that the Reagan-Gorbachov meeting is in fact of no importance, bringing only a contribution to the maintenance of a confused political situation, in favor of the masonic economic interests, which exceed by far the interest of setting up a political situation under perfect control.

The final communiqué of the conference will be evasive and the comments of the press will point out that the situation was somehow clarified, now each "side" being more aware of the position of the opposite side !!!

As a matter of fact, the summit meeting is reduced to the performance of two actors: Reagan, who would like to achieve something, but who has hands and feet bound, and Gorbachov, who obviously realizes that he risks too much in imposing his will ! Both men are directed by a masterful

masonic hand and the one act play has the aim to convince the taxpayers that if their financial sacrifice has to be increased, it helps people to get freedom and it helps others to keep it !

After a couple of years, Reagan will realize, like Nixon did, that the possibilities of the American Presidents are so restricted, that they are actually only playing the part assigned to them in a sophisticated play "Eugen Ionesco like", with conclusions referring to "The Rhinoceros". Who are they? Do they belong to the right or to the left wing ?

First, Eugen Ionesco designated in turn those of the right wing and then those of the left, calling them "rhinoceros", finally drawing the conclusion that both of the right and the left belong to this species !

Yet, this famous author never realized that his "rhinoceros" were actually aware of their yearnings, to destroy all those of the opposite side, while the genuine "rhinoceros" are, as a matter of fact, those who don't know what they want, namely His Excellency's "Democrats", forming a third "herd", which comes to the arena to participate in the fight between right and left. They are subsidizing this show, but they risk to be thrown in the arena, too, if the "tamer" or "director" is dissatisfied with the ending... And the sole recipient of the entire performance is the owner of the circus... the Freemasonry !

Pity for the dull mob, pity for all "rhinoceros", both for those in the arena and those sitting on the tribune, all of them are only paying for poor shows, without being aware that "up there somebody is laughing at them" !

ION PANTAZI

A EUROPEAN CAPITAL IS PULLED DOWN.

Ceausescu batters down Bucharest, and instead has palaces done for him !

One third of Romania's capital was turned into huge debris mounds.

After they have deprived us all our properties, seizing the real estates, the small industries, the private workshops, the houses and dwellings, after imprisoning the entire intellectuality, all the young people and the peasantry, now they destroy our historic remnants, too.

In forty years of communist ruling, almost 5 million people were in jail. That represents one third of the population.

We were thrashed, tortured, supplanted, starved to death, tens of thousands innocent people died in jail.

Thei distorted our language, falsified our history, they terrorized us so much, that the parents don't trust their children anymore.

Today, only those submissive, ready to creep in front of the "Big Bosses", the informers and detractors of the worst kind might find a job, have something to eat. The overzealous informers fight even for the smallest job, where there is still something to be stolen.

There are rentiers with only 300-400 lei a month to live on... and a melon costs 50 lei !

Meat and canned food are kept back only for people "loyal" to the regime, for those they can trust. The population goes shopping and has to pay exorbitant prices for trash : cattle hoofs, heads or bowels. Butter, margarine, oil are words one reads only in fairy-tales !

In winter, the thermometers in the dwellings only seldom climb beyond 10 to 11 degree C. Current is saved for the industry and all electrical sources for private use are put out of function for almost 20 hours a day ! Moreover, one never knows when the current goes out.

In the capital town of the country, right after it gets dark, people go about the streets with lanterns and candles ...

Old people are not admitted in hospitals, as death is the only thing they still can wait for. The employees have the right to be hospitalized, but they must share the bed with two other patients.

Tens of palaces, monasteries, churches, hospitals, historical and architectural monuments, public utility service buildings, hundreds of streets, thousands of houses were destroyed, tombs violated, the bones thrown away, kings and princes who were resting in peace since hundreds of years in their

(urmare pag. 20)

A EUROPEAN CAPITAL IS PULLED DOWN.

(continuare din pag. 19)

family vaults, were blown up with dynamite. More than 200.000 people were thrown out of their houses, with a 24 hours notice for packing their things. The houses were pulled down...

Old people will have to leave Bucharest, to leave behind all they have, to move to rural regions, where the only dwellings are cabins without windows and doors, without heating and shopping possibilities.

Their fate is terrible and death will be their salvation, to be freed from these inhuman conditions. The number of persons committing suicide reached a terrific level.

In the Romanian capital, kitchen-units are planned and those who live in small houses or apartment houses will be gathered to have their meals from big pots, portioned out with soup-ladles, like in prison. Their meals will consist mostly of the food one gets in jail: sour green tomato soups, potato peeling soups and on communist holidays, as for instance on August 23 and December 30.... Tapioca soup!

Wake up Western World! What I just mentioned happens in a European capital town!

The monuments of art did not belong only to the Romans, they belong to Europe, they are a part of the world's treasures.

All those things that were preserved during hundreds of years, that were spared even by the Barbarians, by occupying foreign forces, bombardments, earthquakes, fires, floods, were destroyed by the communists, planning the holocaust coldly, or on the spur of the moment, "achieving" it in only one year.

Thus, a European nation loses for ever all traces of its past, all the remnants of its history. This is how the communists understand to build up a new world!

Let me point out: all this doesn't happen in a small country of the Third World, perhaps a country unknown by most of you, but here in Europe, at less than 2000 kilometres ...!!

And how should we then consider your governing personalities, who welcome this insane Romanian leader, with all the honours due to rulers, who take him for a drive in the caleche of the Queen of Great Britain, who award him the title of "member of honour" of all the Western academies and shove him billions of dollars into his throat?

What opinion should we have of the American Vice-President Bush, who considers that Bucharest made progress concerning "the human rights" and that the freedom of confession is observed?

What progress was made in the field "human rights", when more than 200.000 people of the Romanian capital town are thrown out of their dwellings?

And the old men and women maltreated and killed, are they also belonging to a special item of "the human rights", the content of which was never revealed to us?

And the pulling down "en masse" of the churches, is it also included in the clause "freedom of confession"?

We cannot say anything more, we are speechless with indignation, yet, "last but not least" we must point out, that we consider the Western Governments as accomplices of the communist insanity.

We don't find any other names for those who are aware of these facts, but pretend to know nothing, and moreover, even support financially the criminals to accomplish their "master-work" of physical and spiritual annihilation of a nation.

We accuse you of complicity for the setting up of the Romanian "goulags", for the violated tombs, for the systematic destruction of all remnants of our nation's history, for the spiritual mutilation of a European nation consisting of 22 million human beings.

You are free to go on acting like you did till now: welcome them with all the honours, congratulate them for the progress they achieved, confer them further orders and fill their bags with dollars!

Go on granting them "the clause of the most favored nation", put at their disposal the latest data of technology, and one beautiful day you will also reach the point at which we actually are.

It is with the money of the Western taxpayers that they built up their missiles which frighten you so much.

With this same money they financed the development of terrorism and today you have problems to struggle against it.

And also with the money of the West-

tern taxpayers were organized all the spying agencies, the strikes and demonstrations you have to face daily, unable to do whatsoever to put an end to it all.

Concluding, I can only recommend you to carry on keeping contact with them at the highest levels, welcome them as heartily as possible, go on filling their bags with dollars and then you may be sure to achieve the utmost, namely to reach the point when it will be your turn to request "political asylum" ... but on other planets! Your advanced technology will help you anyway to achieve this aim!

ION PANTAZI



DIE VERANTWORTUNGSLOSIGKEIT DES WESTENS.

Westliche Presse und westliches Fernsehen haben sich wie wild auf Südafrika gestürzt; kein Tag vergeht, an dem man uns nicht den Kampf des südafrikanischen Volkes für die Freiheit vorführt und die Grausamkeit der Regierung von Pretoria vor Augen hält!

Da die irreführende Information der westlichen Propaganda keine Grenze kennt, sind wir verpflichtet, die Wahrheit wiederherzustellen.

So wie die Presse während der letzten 40 Jahre täglich die Erinnerung der ganzen Welt und besonders des deutschen Volkes an die Grausamkeit des Holocaust von 3 Millionen Juden wachgehalten hat, während der sowjetische Holocaust von 60 Millionen Menschen nur sehr selten und sehr knapp erwähnt wird, so werden auch heute die Informationen über Südafrika von Presse und Fernsehen so verstümmelt weitergegeben, daß dadurch im Westen ein sogenanntes menschliches Gefühl erweckt und erhalten werden soll, das die Notwendigkeit der Sanktionen gegen Südafrika rechtfertigt.

Mit diesem Vorgehen zieht der Westen mit der Propaganda der Sowjetunion an einem Strang, die das Interesse hat, dieses Land zu destabilisieren und es in ihre Einflußsphäre einzubeziehen. Im übrigen hat Leonid Breschnev dem Premierminister von Somalia, Siad Barre, seinem damaligen Verbündeten, gesagt: "Unser Ziel ist, die zwei Territorien zu besetzen, die den Reichtum des Westens ausmachen: den Persischen Golf mit seinem Reichtum an Energie und Süd- und Zentralafrika mit seinem Reichtum an Mineralien".

Die südafrikanische Union besitzt 3/4 der Weltproduktion an Chrom, über die Hälfte der Weltproduktion an Platin und Gold, 1/3 an Mangan und 1/5 an Uranium, das bedeutet einen Mineralienreichtum von unschätzbbarer strategischer und wirtschaftlicher Bedeutung.

Halten wir uns vor Augen, daß die amerikanischen Bestände an Chrom sehr klein sind, sowohl quantitativ wie auch qualitativ - 92 % davon müssen importiert werden -, daß der industrialisierte Westen ohne Chrom nicht überleben kann, dann wird uns klar, was der Verlust von Südafrika bedeuten könnte.

Presse und Fernsehen lassen wissentlich unter den Tisch fallen, daß es in Afrika 33 Militärdiktaturen mit einer einzigen und totalitären Partei gibt, gegenüber nicht mehr als 7 Länder mit einem demokratischen Regime.

Es wird nichts über den Lebensstandard Südafrikas geschrieben, der bei weitem der höchste in ganz Afrika ist!

Presse und Fernsehen erwähnen mit keinem Wort die gewerkschaftliche Freiheit in diesem Land, eine Freiheit, für die die Polen seit vielen Jahren ohne Ergebnis kämpfen. In den anderen von den Russen besetzten Ländern - nota bene: europäischen Ländern - kann man von dieser Freiheit nicht einmal träumen.

Besagt die Tatsache nichts, daß es in den Ländern, in den Werkskantinen, in den Schulen Weiße, Schwarze und Mischlinge gibt? Ist die Tatsache ohne Bedeutung, daß die Löhne bei gleicher Ausbildung gleich sind, ohne Unterschied von Rasse, Religion und gesellschaftlicher Klasse? nichts von all dem ist für die westliche Presse und Fernsehen von Bedeutung, nur die demagogische Formel: "ein Mensch, eine Stimme"!

Leider kann die Regierung von Pretoria ein solches Recht nicht gewähren, da die vorhandenen Stammesrivalitäten zwischen den Xhosa, Zoulou und Tswana so groß sind, daß dadurch interne, nicht endende Kämpfe, ja chaotische Zustände entstehen würden. Die Weißen haben die Aufgabe, zu vermitteln und zu einigen; diese Stämme wären anders nicht lebensfähig.

Wir fragen uns: Was verfolgen diese unverantwortlichen Journalisten? Womöglich werden sie so lange keine Ruhe geben, bis sie aus Südafrika ein zweites Äthiopien machen!

Vergessen wir nicht, daß die selbe Presse und das selbe Fernsehen den Ausgang des Krieges in Vietnam und auch die heutige Lage im Iran bestimmt haben. Wird ihnen das Gleiche in Südafrika gelingen, so ist der dritte Weltkrieg verloren, bevor er angefangen hat.

Daß sich die ganze westliche Presse und das Fernsehen ausschließlich damit beschäftigen, wie die Regierung von Pretoria bestraft wird, aber sich niemand darum kümmert, daß über 100 Millionen von Europäern den Russen als Sklaven verkauft wurden, ja sogar den Henkern dieser Völker wirtschaftliche Erleichterungen, Darlehen, die Klausel der bevorzugten Nation gewährt werden, ist eine Verirrung, die unser Fassungsvermögen weit übersteigt.

Mit dieser lächerlichen Humanitätsduselei beweist der Westen nur eine verhängnisvolle Verantwortungslosigkeit, verursacht von einer moralischen Verkommenheit, die einfach hingenommen wird.

I.P.

OFFENER BRIEF DEN WELTPOLITIKER.

Bukarest wird von Ceausescu zerstört damit er sich Paläste bauen kann.

Ein Viertel der rumänischen Hauptstadt ist in Schutt und Staub verwandelt.

Nachdem man uns Hab und Gut, durch Verstaatlichung weggenommen hat so wie Grundstücke, private Werkstätte, Industrie Unternehmen, Häuser und Wohnungen, die Intellektuellen, die junge Leute, die Bauer ins Gefängnis eingesperrt wurden, jetzt werden auch noch die Spuren der Geschichte ausgelöscht.

Im Laufe von vierzig Jahren von kommunistischer Herrschaft fast fünf Millionen Bürger, ein Viertel der ganzen Heimatlandbevölkerung, ist verhaftet und gefoltert worden. Die Zahl der To-

ten beträgt Hunderttausende von Unschuldigen.

Sie haben uns die Sprache durchgedreht und entfremdet, sie haben unsere Geschichte verfälscht, sie haben den Schrecken verbreitet so daß die Eltern kein Vertrauen zu den eigenen Kinder mehr haben können.

Ein Stück Brot wird nur von denen die die Sohlen der Hoheiten lecken wollen verdient! nur diejenigen die im Dienste der Staatssicherheit stehen können hoffen als Angestellte oder Beamten eingesetzt zu werden.

Eine Wassermelone kostet fünfzig Lei, viele Rentner bekommen dreivier hundert Lei monatlich. Fleisch und Konserven werden ausschließlich den Systemtreuen verkauft. Die Bevölkerung ist zufrieden wenn sie teure minderwertige Fleischprodukte wie zum Beispiel Knochen, Kuttlerien und Eingeweide kaufen kann,

Die Butter und Margarine, das Öl sind Begriff die nur in den Märchenbücher getroffen werden können.

Während des Winters erreicht die Wärme in den Wohnungen im besten Falle zehn-elf Grad. Das Licht wird fünf-sechs Stunden aus vierundzwanzig eingeschaltet, und es ist nicht bekannt wann es ausgeschaltet wird.

In der Finsternis der Hauptstadt beleuchten sich die Leute den Weg durch Kerzen und Leuchten.

Die Alten werden nicht mehr in Krankenhäuser aufgenommen; sowieso müssen sie sterben. Die Werktätigen haben weitgehend dieses Recht beibehalten; sie belegen zu zwei oder zu dritt ein Bett.

Es wurden Paläste, Kirchen, historische Denkmäler, Krankenhäuser, öffentliche Gebäude, tausende von Wohnungen abgetragen; es wurden die Gräber unserer Fürsten geschändet, die Gebeine auf die Müllhalden geworfen oder in die Luft mit Dynamit gesprengt.

Über 200.000 Bürger wurden auf die Straßen gesetzt; daß die eigenen Wohnungen, planmäßig abgerissen werden, wurde ihnen erst vierundzwanzig Stunden in voraus mitgeteilt.

Die Rentner werden aus Bukarest und weiteren großen Städten vertrieben und in kalte Dorfhütten untergebracht; über Verpflegungsmöglichkeiten dürfen wir nicht viel reden, sie existieren überhaupt nicht. Diese alten Leute sind praktisch zum Tode verurteilt.

Die Selbstmordversuche haben die höchste Quote Europas erreicht, aber darüber steht in den Zeitungen kein Wort.

In der Hauptstadt werden in jedem Stadtviertel Kantinen gegründet. Die Bewohner von alleinstehenden Häusern und Appartements werden zur gemeinsamen Mahlzeiten eingeladen um die berühmten Knastgerichten zu genießen; Kartoffelschalensuppe; gelegentlich als Nationalfeiertagsgericht, am 23 August und 30 Dezember wird Gerstengrompen serviert.

Wach auf Westen!

Das oben Erwähnte geschieht in einer europäischen Hauptstadt.

Die Kunstdenkmäler gehören nicht nur den Rumänen, sie gehören dem ganzen Europa, sie gehören dem Welt-tresor.

Was hunderte von Jahren, die Barbaren, die Besatzungen, die Bombardements, die Erdbeben, das Feuer und die Überschwemmungen nicht zerstören konnten, haben die Kommunisten planmäßig, kaltblütig innerhalb eines Jahres zerstört, damit ein europäisches Volk nicht mehr die Spuren seiner Geschichte wieder finden kann.

(urmare pag. 21)

So wird Kommunismus gebaut!

Bitte geben Sie Acht, alle diese Ereignisse sind nicht in einem Ländchen der Dritten Welt entstanden, von dem Sie nie etwas gehört haben, sondern hier mitten in Europa, 2000 Kilometer von Ihnen entfernt!

Wie können Ihre Politiker beurteilen, die den wahnsinnigen "Führer" Rumäniens empfangen ihn durch Städte und Paläste führen, ihn Mitglied "honoris causa" westlicher Akademien ernennen, und seine Taschen mit Milliarden füllen?

Was können wir uns über die Behauptungen von Herrn Busch, Vizepräsident der Vereinigten Staaten wundern, der glaubt daß Bukarest Vortritte bezüglich der Menschenrechte und der Religionsfreiheit gemacht hat?

Ist das Mißhandeln der alten heute ein uns unbekannter Paragraph der so oft erwähnten Menschenrechte?

Ist die Zerstörung der Kirchen ein Beweis daß die religiöse Freiheit eingehalten worden ist?

Vor Empörung sind wir stumm.

Aber die Regierungen der westlichen Mächte sollen wissen daß wir Sie als Komplizen des kommunistischen Wahnsinns betrachten.

Wir können nicht anders diejenigen bezeichnen, die die oben erwähnten Tatsachen zur Kenntnis nehmen, und so tun als ob sie von Nichts wissen, sondern die kriminellen Machenschaften unterstützen, die den Niedergang eines Volkes mit sich zuzieht.

Wir klagen sie der Mittäterschaft zu den rumänischen Gulags, der Grabschändung, zur systematischen Vernichtung der Spuren unserer Geschichte, zur geistigen Verkrüppelung eines von zweiundzwanzig Millionen Volkes an!

Sie dürfen ihre Politik genau so wie bis heutzutage weiter führen, ehren sie den Henker eines Volkes, für die erreichten "Fortschritte", gratulieren sie den Henker, stopfen sie mit Dollars die Taschen des Henkers, und verleihen sie ihm weitgehend Auszeichnungen.

Mit dem Geld des westlichen Steuerzahler haben sie die Raketen gebaut die sie heutzutage erschrecken!

Mit dem Geld des westlichen Steuerzahler zahlen sie die Terroristen, vor denen sich niemand schützen kann!

Und ebenso mit dem Geld des westlichen Steuerzahlers haben sie die besten Spionagedienste der Welt, die Streiks und Demonstrationen die sie machtlos täglich betrachten müssen, ermöglicht.

Zusammenfassend, setzt ihr bitte die Kontakte auf den höchsten Ebenen fort, empfangt sie so prunkvoll wie möglich, stopft weitgehend ihre Kassen mit Dollars. Dadurch könnt ihr von ihrem Erfolg absolut sicher sein, und es wird auch Ihre Reihe kommen um "politisches Asyl" zu betteln, aber auf anderen Planeten!

Ihre hohe Technologie bietet ihnen diese Möglichkeit.

Ion Pantazi

ERKLÄRUNG BEI DER PRESSEKONFERENZ NATIONALEN FRONT AM 20. JUNI 1984.

(Standardul nr. 152) - G.A. Pordea

"Zu sagen, es sei nur das gerecht oder ungerecht, was die positiven Gesetze vorschreiben oder verteidigen, hieß zu behaupten, daß nicht alle Strahlen gleich lang waren, bevor der Kreis geschlossen wurde". Mit diesem Bild wollte Montesquieu das über alles erhabene Moralgesetz verdeutlichen, das in seinem Kernpunkt der gesamten Menschheit zu eigen ist, ein Gesetz, von dem das harmonische Zusammenleben der Gesellschaft abhängt.

Seit dem 17. Juni abends scheint diese Vorstellung von der gegenseitigen Ergänzung von Moralgesetz und sozialem Gleichgewicht plötzlich wiedergeboren zu sein; wir haben dies dem Sieg der Nationalen Front und der Niederlage ihrer Gegner zu verdanken. Das europäische Engagement Frankreichs, das durch diesen Sieg wieder zum Leben erweckt wurde, wird von nun an noch um eine Idee kräftiger, klarer und stärker.

Als Osteuropäer erkenne ich in diesem Phänomen vermehrt Möglichkeiten — für unser Europa, so wie wir es sehen — einen durchdringenden Einfluß auf die gefangenen Nationen jenseits des Eisernen Vorhangs auszuüben. Diese Nationen sind im wahrsten Sinne des Wortes europäisch, und zwar hinsichtlich ihrer abendländischen Geschichte und Kultur, aber auch hinsichtlich ihrer gesellschaftspolitischen Gemeinschaftsgefühle, die gestern wie heute so manches Mal bestätigt wurden.

Diese Nationen sind auf Grund ihres treuen Festhaltens an den Grundwerten der menschlichen Zivilisation ganz und gar europäisch und haben zu diesem Erbe durch die Jahrhunderte hindurch ihren Beitrag geleistet.

Angeichts einer Weltlage, die durch die erdumfassende Konfrontation der beiden Supermächte stark beeinträchtigt ist, ist die vorrangige Frage, die sich nun Europa stellt, die der Verteidigung und damit der fortschreitenden Erleichterung der dramatischen Lebensbedingungen dieser unterworfenen Völker; insbesondere ihre Loslösung von der sowjetischen Vormundschaft, die Wiederherstellung ihrer Personalität und die freie Öffnung zum Westen, was sie mit ihrer ganzen Kraft wünschen.

Über diese Forderung hinaus — welche natürlich auch die Verwerfung einer sogenannten marxistischen Ideologie durch die Europäer umfaßt, einer Ideologie, die nur ein Vorwand ist für den Imperialismus und den Umsturz seitens eines tyrannischen und expansionistischen Systems — ist die zweitwichtigste Frage die der in Frage kommenden Mittel zur Erreichung dieser Ziele. Zwischen einerseits den antisowjetischen Kriteleien in den Gängen der Metro und andererseits den Plänen der Kriminologen und Strategen gibt es — auf der Basis einer gleichen Opposition — nicht nur einen wesentlichen Unterschied, sondern auch eine ganze Skala von Zwischenmaßnahmen.

Die europäische Verankerung wird binnen kurzer Zeit verschiedene Erscheinungsformen annehmen, auf pragmatischem Wege und gemäß den zutage tretenden Notwendigkeiten. Es ist jedoch besonders wichtig, daß die Leitgedanken so realistisch wie möglich auf diesem Hintergrund formuliert werden. Es scheint mir, daß es gerade Frankreich zufallen wird, im Schoße des europäischen Parlaments die in dieser Hinsicht wesentlichsten Initiativen zu ergreifen — und dies auf Grund seiner Stellung, seines außergewöhnlich reichen geistigen Erbes und seines großen Ansehens. Diese Initiativen werden den Untergang des Westens verhüten und die Gerechtigkeit im Osten wiederherstellen, bis zu den Grenzen der russischen Welt, mit dem Ziel, eine neue demokratische und liberale kontinentale Ordnung zu errichten, im Sinne der gesamten europäischen Gemeinschaft, die in tiefster Achtung vor dem menschlichen Gewissen und der Würde des Menschen geeint ist.

20. 6. 1984

G. A. Pordea

Abgeordneter des europäischen Parlaments

EIN WAHRER FREUND DER DEUTSCHEN IST GESTORBEN

Am 11. Juli d.Js verschied Dr. Ion Emilian und wurde auf dem Friedhof von Farsenfeldbruck beigesetzt.

Etwas aus seinem Leben sei hier erwähnt.

Ion Emilian wurde am 14. Dezember 1906 in Craiova geboren. Nach Beendigung der Kadettenschule regte sein Vater das Studium der Rechtswissenschaft an. Als junger Rechtsanwalt trat er in einigen politischen Prozessen hervor.

Da er schon in Familie und Kadettenschule eine nationalistische Prägung mitbekommen hatte, trat er als noch junger Mann in die politische Organisation "Liga Apărării Naţionale Creştine" ein, die von dem nationalgesinnten Prof. A.C. Cuza und danach von Octavian Goga geführt wurde. Diese nationalistiche Partei war deutschfreundlich.

Als im 2. Weltkrieg Rumänien in den Krieg gegen Sowjetunion eintrat, meldete er sich freiwillig bei dem Kalaraschen-Regiment 2 in Caracal. Vom ersten bis zum letzten Kriegstag gegen die Sowjetunion ist Ion Emilian bei seiner Einheit geblieben. Was konnte für einen jungen rumänischen Nationalisten schöner sein als die Ehre, gegen den Kommunismus zu kämpfen?

Chotin, Dnestr, Mohilev, Bug, Mihalovka, Bdyansk, Djankoi, Feodosia, Kertsch, Kuban, Anapa, Krasnodar —, diese Namen stehen für ebenso viele Kämpfe, die die rumänen und deutschen Soldaten Schulter an Schulter austrugen. Dort, im Feuergefecht, im Hagel der Geschosse wurde die wahre Freundschaft zwischen den rumänischen und deutschen Soldaten, zwischen den Völkern beider Länder zementiert.

In diesen Kämpfen wurden Ion Emilian alle rumänischen Orden und Auszeichnungen verliehen, darunter die höchste rumänische Auszeichnung "Mihai Viteazul", wie auch "das Eisene Kreuz" erster und zweiter Klasse.

Ion Emilian konnte sich zwar der deutsch-rumänischen Siege erfreuen, die ihn bis zum Kaspischen Meer und nach Astrachan führten, mußte jedoch auch an den schmerzlichen, nichtstetsoweriger ehrenvollen Rückzugskämpfen teilnehmen, die die Bitternis der Niederlage in sich trugen.

Während des Rückzuges in der Kalmuksteppe keimte im Herzen Emilians die Freundschaft zum deutschen Volke auf, an der er sein ganzes Leben hindurch festhielt. Wahre Freundschaft festigt sich in widrigen Zeiten.

Er war Hauptmann, als unser gerechter Krieg am 23. August 1944 verloren war, und der rumänische König unserer Armee den Dolchstoß versetzte und sie so zur Kapitulation zwang.

Ion Emilian war kein "Hitler-Anhänger", so wie es auch keine Nazis oder Faschisten in unserer Armee gab; wir haben nur für die Befreiung unserer rumänischen Provinzen Bessarabien und Buchenland gekämpft und waren uns dabei der kommunistischen Gefahr voll bewußt.

Am 23. August 1944 wußte Emilian, daß Deutschland den Krieg verloren hatte. Er konnte jedoch seiner Sache nicht untreu werden, die mit der des rumänischen Volkes identisch war, nämlich bis zum bitteren Ende gegen den Kommunismus zu kämpfen; er konnte auch die deutsch-rumänische Waffenkameradschaft nicht vergessen und kämpfte an der Seite der deutschen Wehrmacht bis zum 9. Mai 1945.

Danach widmete er den Rest seines Lebens dem Ideal seiner Jugendzeit. Mit Herausgabe der Zeitung "Die Standarte" setzte er seinen antikomunistischen Kampf fort. Seine Zeitung ist die erste und somit älteste rumänische Exilzeitung. Ebenfalls im Exil schrieb Emilian ein Buch, das die Geschichte unseres Ganges im Osten darstellt. Das Buch trägt den Titel: "Der Phantastische Ritt". Es ist die beste rumänische Kriegsberichterstattung. Die deutsch-rumänische Waffenkameradschaft wird mit außerordentlicher Sensibilität besprochen.

Ich betrachte es als Ehre, den in seiner Zeitung geführten Kampf fortzusetzen und ich hoffe, ihn bis zum letzten Atemzug, so wie Emilian es getan hat, führen zu können.



ULTIMA ORĂ.

A apărut Volumul II din cartea "În Serviciul Mareșalului" de Larry Watts.

Cartea reprezintă o serioasă contribuție pentru explicarea războiului nostru în răsărit, pentru clarificarea conduitei Mareșalului confruntat cu cele mai grele situații, dar și pentru elucidarea celui ne-norocit 23 August.

Căpitanul "X", așa cum a fost denumit acest ofițer din Cabinetul Mareșalului, este avansat în acest volum II, la gradul de maior, așa cum era normal să fie în anul 1941.

Deși cunoaștem foarte bine numele și activitatea acestui distins ofițer, respectăm anonimul său, deși nu înțelegem cui folosește!

Este probabil ca acest anonim a fost impus de Securitate, care obține să învalue în mister anumite așa zis "secrete", tocmai pentru a provoca cât mai multe controverse. Evident cea mai plauzibilă ipoteză este: așa zisa apărare a ofițerului față de ruși!

Pentru Securitate, scopul pentru care a aprobat acest interviu, se desemnează de această dată cu claritate: a demonstra "independența și naționalismul" guvernului de la București și de a nimici forțele exilului (Rege, partide istorice și legionari).

Prin justificarea făcută cu claritate a războiului nostru în răsărit, indirect este atacată Uniunea Sovietică.

În concluzie, pentru acest interviu, nu a fost necesară numai aprobarea Securității ci și aceea a KGB-ului.

Se poate constata din acest fapt cât de interesați sunt rușii în a susține așa zisa "independență" a Bucureștiului.

Dar, tocmai din această deplină înțelegere dintre KGB și Securitate, rezultă totala subordonare a RSR-ului.

Din păcate, au fost strecurate în gura interviuatului, conversații și declarații, pe care acesta era în imposibilitate de a le cunoaște. De exemplu: cu o zi înainte de 23 August, Regele îl cheamă pe valetul său și-l învață cifrul scifului, spunându-i că acolo îi va închide pe arestați. Acest fapt, după relatare s'a petrecut între patru ochi, Rege-valet. Presupunând prin absurd că relatarea ar fi exactă, faptul nu putea fi cunoscut de către ofițerul din Cabinetul Mareșalului, ci cel mult de către Securitate, care ulterior l-a anchetat pe valet.

Este indubitabil faptul că Securitatea nu a putut pune la dispoziția ofițerului dosarele de anchetă pe care le are.

În concluzie: fie că Securitatea a colaborat direct cu Dl. Larry Watts, fie că acesta a cunoscut dintr-o altă sursă acest amănunt și l'a pus el însuși în gura ofițerului.

Și într-un caz și în celălalt, numai Dl. Larry Watts ar putea elucidă acest lucru, de care istoricul american este incontestabil responsabil.

Dar relatările nu se opresc aici. În gura interviuatului, se pun idei și fraze care au apărut în publicațiile din exil și niciodată în țară: Le III-eme Homme de l'Axe de Gh. Barbul - Interviuul Regelui

acordat D-nei Elisabeta Frank și mai flagrant decât toate - Comunicarea făcută de subsemnatul la întrunirea din August 1978 a cenaclului "Apoziția", publicată în revista "Apoziția" nr. 6-7 din 1980-1981.

Nimeni nu poate crede că ofițerul interviuat a putut avea acces la aceste publicații! Și totuși o pagină și jumătate din revista "Apoziția" este compilată cuvânt cu cuvânt, respectându-se uneori și virgulele și tot acest conținut este redat de către acest ofițer, ca și cum acesta și-ar depăna amintirile!

În acest caz de flagrantă inexactitate, fie că Securitatea i-a înmănat direct D-lui Larry Watts acest text, fie că istoricul american l'a cunoscut din occident și l'a introdus în carte, fără a da lămuririle necesare, lăsând astfel impresia cu totul inexactă că această comunicare i-a fost făcută de către ofițerul din Cabinetul Mareșalului.

În această privință credem că Dl. Larry Watts, este dator cu explicații.

S'ar putea să mai existe și alte asemenea înclărități, care poate ne-au scăpat, dat fiind faptul că ziarul era gata în momentul în care ne-a sosit la redacție această carte și nu am avut timpul necesar, pentru a o studia în amănunt.

Cu toate că această carte este de o mare importanță în elucidarea multor necunoscute, reprezentând incontestabil punctul de vedere al Mareșalului asupra evenimentelor petrecute între anii 1940 - 1944, ea ne demonstrează sadismul guvernului dela București, care pentru a-și ajunge scopuri actuale, nu ezită să întrebuițeze figura acestui mare martir al neamului românesc, a Mareșalului Antonescu, murdărind-o odată în plus, prin înțelegerea postumă, pe care chipului i-o arată.

Ne permitem să revenim asupra acestui subiect.

Stindardul românilor.

Rugăm pe cititorii noștri, să scuze greșelile de editare, care se datoresc faptului că pentru prima oară am lucrat la un compozitor și tot pentru prima oară am pus un text în pagină.

Sperăm ca pe viitor, aceste greșeli să fie cât mai rare!

RACLELE STRĂMOȘILOR, CRUCILE MARTIRILOR ȘI DREPTURILE COPIILOR NOȘTRI NE PORUNCESC SĂ NE SCRIM CU PROPRIUL NOSTRU SÂNGE DREPTUL LA ONOARE, SPĂLÂND CU ACELAȘI SÂNGE PAGINA NEDREAPTĂ ÎNSCRISĂ ÎN ISTORIA NOASTRĂ, NU DE NEAMUL ROMÂNESC ÎNSUȘI, CI DE TRĂDĂTORII LUI.

Din proclamația către țară din 22 Iunie 1941

AM PURTAT RĂZBOIUL CONTRA RUSIEI SOVIETICE PENTRUCA AȘA CEREAM ONOAREA POPORULUI ROMÂN ȘI AM CONTINUAT SĂ LUPTĂM PESTE NISTRU PENTRU A EVITA CA ROMÂNIA SĂ DEVINĂ O COLONIE GERMANĂ. AM ACȚIONAT ÎNTOTDEUNA ÎN CADRUL LEGALITĂȚII ȘI AL SPIRITULUI DE UMANITATE. EVENIMENTELE AU FOST MAI TARI DECÂT MINE ȘI M'AU DOBORÂT. CA ȘEF ÎNȚELEG SĂ SUPTO TOATE CONSECINȚELE ȘI ÎMI ASUM ÎNTREAGA RĂSPUNDERE PENTRU CONDUITA RĂZBOIULUI, ÎN AFARĂ DE CRIMELE ȘI ABUZURILE CE S'AU COMIS ȘI CARE, AȘA CUM SE ÎNTÂMPLĂ ÎN ORICE RĂZBOI, NU SUNT ORDONATE DE ȘEFI.

ȘI ACUM VREAU SĂ TERMIN CU ACEST TESTAMENT POLITIC CĂTRE POPORUL ROMÂN:

SCUMP POPOR ROMÂN!

SUNT MÂNDRU CĂ M'AM NĂSCUT ȘI AM CRESCUT ÎN MIJLOCUL TĂU, ÎN ASCENDENȚA TA IMPERIALĂ, ÎN GLORIA STRĂLUCITOARE A COROANEI LUI TRAIAN, A ATĂTOR MARTIRI ȘI EROI. AM PURTAT PATRU RĂZBOAIE PENTRU TINE ȘI CRED CĂ MĂ SITUEZ ÎN RÂNDUL MARILOR LUPTĂTORI PENTRU LIBERTATEA ȘI FERICIREA TA. MAJORITATEA COLABORATORILOR MEI SE DESOLIDARIZEAZĂ ACUM DE MINE. DECLAR ÎN MOD SOLEMN CĂ ÎN AFARĂ DE FURTURILE ȘI CRIMELE COMISE, IAU ASUPRA MEA TOATE GREȘELILE PE CARE EI LE-AU COMIS.

("Din Ultimul Cuvânt" al Mareșalului, rostit în noaptea de 14 spre 15 Mai 1946, la procesul intentat de comuniști contra lui și a colaboratorilor săi).

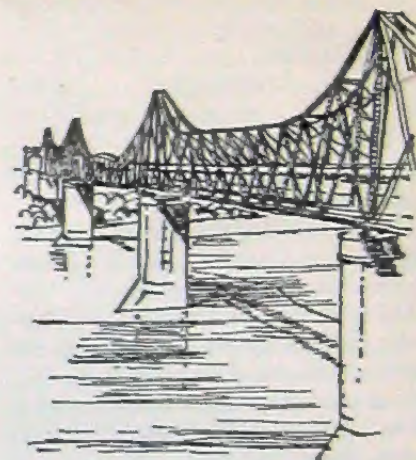
În ultimul moment aflăm știrea încetării din viață la București, a Generalului Teodor Radu în vârstă de 97 de ani. Erou al luptelor dela Cireșoaia, din primul război mondial, Generalul de Cavalerie Tedy Radu, invalid de război, rămăsese cel mai bătrân ofițer din Armata Regală Română.

A fost decorat cu ordinul "Mihai Viteazul" și cu ordinul francez "Croix de Guerre".

A fost un suflet ales și un camarad desăvârșit.

Dumnezeu să-l odihnească.

Vom reveni asupra acestui om, într'adevăr excepțional.



Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Ion Pantazi
Gmunderstr.28 - 8000 München 70

